



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

**EXMO SR. DR. JUIZ FEDERAL DA ___ VARA DA SUBSEÇÃO
JUDICIÁRIA DE MARABÁ/PA**

Procedimento Investigatório Criminal nº 1.23.001.000020/2014-24

O **Ministério Público Federal**, por meio do Procurador da República que a esta subscreve, no uso de suas atribuições legais e constitucionais, vem oferecer

DENÚNCIA

em face de

SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, conhecido no Araguaia como “Dr. Luchini”, brasileiro, filho de [REDACTED], nascido em 15/12/1938, inscrito no CPF sob nº [REDACTED], residente na [REDACTED], Brasília/DF, CEP [REDACTED];

LÍCIO AUGUSTO MACIEL, conhecido no Araguaia como “Asdrúbal”, brasileiro, filho de [REDACTED], nascido em 04/06/1930, inscrito no CPF nº [REDACTED], residente na [REDACTED], Rio de Janeiro/RJ;

JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO, conhecido no Araguaia como “Cid”, brasileiro, filho de [REDACTED], nascido em 31/08/1933, inscrito no CPF sob nº [REDACTED], residente na [REDACTED], Brasília/DF.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

pelos fundamentos fáticos e jurídicos que adiante passa a expender.

1. DA SÍNTESE DA IMPUTAÇÃO

1.1. 1ª Imputação. Homicídio doloso qualificado

Os denunciados **SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO**, em concurso vontades e unidade de desígnios, em 24 de outubro do ano de 1974, no Município de São Domingos do Araguaia/PA, à época São João do Araguaia, no exercício ilegal das funções que desempenhavam no Exército brasileiro, em contexto de ataque generalizado e sistemático – com pleno conhecimento e domínio das circunstâncias deste ataque – contra opositores do regime ditatorial e população civil, **mataram**, com o auxílio de outros membros das Forças Armadas ainda não identificados (ou já falecidos¹), **LÚCIA MARIA DE SOUZA (“Sônia”)**.

O homicídio da vítima foi cometido:

a) por **motivo torpe**, consistente na busca pela preservação do poder, mediante violência e uso do aparato estatal, em contexto de ataque generalizado/sistemático contra opositores do Estado ditatorial, para reprimir e eliminar dissidentes contrários ao regime e garantir a impunidade dos autores de crimes de homicídio, sequestro, ocultação de cadáver e outras graves violações de direitos humanos;

b) de **emboscada**, visto que a sua execução foi premeditada pelos denunciados, que planejaram/coordenaram o plano de captura e execução da vítima, projetando as ações para a sua localização e, ao ser encontrada, matando-a quando já rendida e sob vigilância armada.

1.2. 2ª Imputação. Ocultação de cadáver.

Em seguida, os denunciados **ocultaram** o cadáver da vítima, abandonando seu corpo insepulto na mata, para apagar os vestígios do crime de homicídio e assegurar a impunidade dos agentes, sendo que até a presente data os seus restos mortais permanecem ocultos.

1 Ao menos um dos coautores dos crimes imputados nesta denúncia, João Pedro do Rego (“J. Peter” ou “Javali Solitário”), que também integrava a equipe militar comandada por Lício Maciel, já faleceu, conforme aponta informações do Relatório ASSPA, às fls. 128-131 dos autos, Vol. 1.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

2. INTROITO. ESCORÇO HISTÓRICO E CONTEXTO FÁTICO

Da segunda metade dos anos 1960 a meados de 1972, militantes do Partido Comunista do Brasil (PCdoB) deslocaram-se de vários Estados do país e se instalaram nas proximidades do Rio Araguaia a fim de organizar um movimento de resistência armada ao regime militar brasileiro a partir da mobilização da população rural local, episódio histórico que ficou conhecido como “Guerrilha do Araguaia”.

A atuação desse grupo centrava-se nos estados do Pará e do Tocantins (à época norte de Goiás), notadamente nos municípios de São Domingos do Araguaia, São Geraldo do Araguaia, Brejo Grande do Araguaia, Palestina do Pará, Xambioá e Araguatins.

Com o objetivo de angariar simpatizantes da causa, os militantes estabeleceram relações com a população local, obtendo a adesão de novos membros. No início do ano de 1972, registra-se que havia quase setenta militantes da organização na área, bem como um número indeterminado de camponeses que se juntaram ao movimento.

Oficiais e agentes das Forças Armadas e de outros órgãos, sob o pálio protetivo do estado ditatorial, combateram duramente tais militantes, empreendendo inúmeras operações na região para identificar e eliminar a dissidência política. Segundo relatório oficial produzido pela Comissão Especial de Mortos e Desaparecidos Políticos (CEMDP-SDH), o regime militar mobilizou, entre abril de 1972 e janeiro de 1975, um contingente estimado entre três e dez mil homens do Exército, Marinha, Aeronáutica, Polícia Federal e Polícia Militar do Pará, Goiás e Maranhão².

Os dados oficiais, os relatórios produzidos sobre o assunto e as investigações realizadas pelo MPF atestam que a repressão política e militar à Guerrilha do Araguaia foi responsável por quase metade do número total de desaparecidos políticos no Brasil³.

2 SEDH – CEMDP. **Direito à Memória e à Verdade**: Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos. Brasília: Secretaria Especial dos Direitos Humanos, ano 2007, pág. 195. Disponível em: <http://www.dhnet.org.br/dados/livros/a_pdf/livro_memorial_direito_verdade.pdf>.

3 MPF. **Relatório de Atuação do Grupo de Trabalho Justiça de Transição**. Atividades de Persecução Penal desenvolvidas pelo MPF. 2011/2017.

Segundo o Dossiê dos Mortos e Desaparecidos, de 1995, aponta-se sessenta e quatro ativistas identificados, número de guerrilheiros que varia conforme a fonte. In: **Dossiê dos mortos e desaparecidos políticos a partir de 1964**. Recife: Companhia Editora de Pernambuco, 1995.

Na CEMDP, deram entrada 62 processos de desaparecidos no Araguaia, conforme registra o relatório “Direito à Memória e à Verdade”. In: SEDH – CEMDP. **Direito à Memória e à Verdade**: Comissão Especial sobre Mortos



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

Sobre as operações realizadas pelas Forças Armadas após a descoberta da atuação dos guerrilheiros no Araguaia, tem-se a seguinte cronologia: “*Operação de informações realizada pela inteligência militar (fevereiro de 1972); Primeira campanha (abril a junho de 1972); Operação Papagaio (setembro de 1972); Operação Sucuri (maio a outubro de 1973); e Operação Marajoara (outubro de 1973 a 1974)*”⁴.

As operações iniciais, realizadas no ano de 1972, não lograram localizar e dispersar os militantes, persistindo o foco de resistência⁵.

Entretanto, nas incursões posteriores (de maio e outubro de 1973), a partir de intensa atividade de inteligência, com a infiltração de militares na população local, identificados por codinomes e disfarçados de comerciantes, lavradores ou funcionários públicos, foi possível conhecer a situação dos militantes na área, rastrear seus acampamentos, identificar colonos que supostamente com eles colaboravam e recrutar guias/mateiros para auxiliar as ações repressivas do Exército na região⁶.

A intitulada “Operação Sucuri”, fundamental para a localização e posterior desaparecimento forçado (sequestro, execução sumária e ocultação de cadáver) dos dissidentes políticos, teve como um de seus comandantes em campo o denunciado SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, que afirmou perante a Justiça Federal, em 2015, que chefiou tal Operação e infiltrou 32 agentes disfarçados na região (o próprio denunciado se apresentava, sob codinome “Dr. Lucchini”, como engenheiro do INCRA)⁷, que circulavam no cotidiano da população, levantando informações acerca da guerrilha. Segundo o denunciado, quando da Operação subsequente, as Forças Armadas já detinham os dados

e Desaparecidos Políticos. Brasília: Secretaria Especial dos Direitos Humanos, 2007. Disponível em: <http://www.dhnet.org.br/dados/livros/a_pdf/livro_memorial_direito_verdade.pdf>.

CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. I, parte IV, Capítulo 14, f. 686. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

4 CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 686. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

5 MINISTÉRIO DO EXÉRCITO, Gabinete do Ministro. **Relatório Especial de Informações nº 1/74** – CIE. Brasília/DF. 1974 (mídia de fl. 84 dos autos, Vol. 1).

6 Idem.

7 Declaração prestada no depoimento do denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura à Justiça Federal de 1ª Instância, Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08 de outubro de 2009. Mídia de f. 109 dos autos, Volume 1, trecho correspondente às 2hrs e 48min.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

necessários sobre os guerrilheiros⁸.

Finda a Operação Sucuri, foi deflagrada, em 07 de outubro de 1973, a terceira e última campanha de enfrentamento ao movimento dissidente, denominada “Operação Marajoara”, na qual SEBASTIÃO CURIÓ, teve destacada participação e era o Comandante do Posto Marabá e da Base da Bacaba, transitando também por outras Bases do Exército na região. Integrava, portanto, a cadeia de comando dos órgãos envolvidos no desaparecimento e morte dos militantes, entre eles a vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA, executada nesta Operação⁹.

A “Operação Marajoara”, definida como “descaracterizada, repressiva e antiguerrilha”, teve o objetivo de aniquilar as forças guerrilheiras atuantes na área e sua “rede de apoio”, camponeses que com eles mantinham ou haviam mantido algum contato¹⁰.

Nessa fase houve o deliberado e definitivo abandono do sistema normativo vigente, decidindo-se pela adoção sistemática de medidas ilegais/criminosas que objetivavam o desaparecimento forçado dos opositores – sequestros e homicídios seguidos de ocultação dos cadáveres. Essa última campanha caracterizou-se pelo intenso grau de violência, especialmente por dois aspectos: (i) eliminação definitiva dos militantes, mesmo quando rendidos ou presos com vida, e (ii) forte repressão aos moradores locais como forma de obter informações, obstar a ação de supostos apoiadores e fazer cessar o movimento dissidente.

Conforme relatório final da Comissão Nacional da Verdade, à Operação Sucuri *“sucedeu uma terceira, a Operação Marajoara – em que os recrutados pela Operação Sucuri serviram de guias na mata. Tratar-se-ia, agora, de operação de caça que buscava a eliminação total da guerrilha ... os grandes batalhões deram lugar a pequenos destacamentos mistos (compostos por civis, geralmente mateiros, e militares), chamados de ‘zebras’, dedicados a operações do tipo ‘gato e rato’ (operações de caça e rastreamento)”*¹¹.

8 Idem.

9 CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Volume III, págs. 1361-1367, fls. 77/80 dos autos, volume 1.

10 MINISTÉRIO DO EXÉRCITO, Gabinete do Ministro. **Relatório Especial de Informações nº 1/74** – CIE. Brasília/DF. 1974 (mídia de fl. 84 dos autos, Vol. 1).

Vide, também, CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Volume I, parte IV, capítulo 14, f. 691. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

11 CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 691. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

Nesta terceira Operação verificou-se que membros das Forças Armadas e policiais praticaram – não só em face dos militantes, mas contra toda a comunidade local, aliados ou não dos dissidentes – atos de sequestro, cárcere privado, torturas e homicídios, além da destruição de documentos e da ocultação dos cadáveres das vítimas, entre outros delitos.

Tais atos, sob o pretexto de restabelecerem a “paz nacional”, consubstanciaram, em verdade, condutas criminosas e gravemente atentatórias aos direitos humanos e à ordem jurídica, perpetradas por um grupo que visava eliminar, valendo-se do aparato repressivo do Estado, todos os dissidentes políticos instalados na região contrários ao Estado ditatorial.

Nesse contexto de ataque generalizado e sistemático é que foram praticados o crime objeto da presente Denúncia.

No que interessa a esta ação penal, provou-se que nas incursões finais da Operação Marajoara, a vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA foi sumariamente executada, após baleada e rendida em combate pelos denunciados, quando já não apresentava resistência ou risco/ameaça. Após o crime, o corpo da vítima ficou insepulto na mata, em local não revelado pelos denunciados, e os seus restos mortais, até a presente data, não foram localizados.

O Estado brasileiro reconheceu os ilícitos perpetrados por seus agentes com a edição da Lei nº 9.140/95, na qual assume a responsabilidade pelo “assassinato de opositores políticos” e, em seu anexo, apresenta o nome de 62 pessoas desaparecidas na Guerrilha do Araguaia, incluindo LÚCIA MARIA DE SOUZA¹².

O objetivo dos agentes do Estado era aniquilar os militantes contrários ao regime militar, entres estes, a referidas vítima, impondo o terror à população local, com posterior destruição das provas dos seus crimes.

As investigações, além dos relatórios da CNV e de familiares, apontam a existência de bases militares que serviam para interrogatório, tortura, detenção de camponeses, prisão e morte dos militantes, as quais estavam situadas: a) em Marabá, compreendendo três imóveis: um na antiga sede do Departamento Nacional de Estradas de Rodagem (DNER), intitulado “Casa Azul”, um na sede do INCRA e outro em um presídio militar; b) na localidade de

12 BRASIL. Presidência da República. **Lei nº 9.140/95**, de 04 de dezembro de 1995. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/LEIS/L9140.htm>.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

Bacaba, no km 68 da Rodovia Transamazônica; c) em Xambioá; d) em Araguaína; e) pequenas bases em São Domingos (Oito Barracas e São Raimundo) e Araguatins¹³.

Notadamente na Operação Marajoara, na qual LÚCIA MARIA DE SOUZA foi executada, houve um esforço deliberado para a ocultação de cadáveres¹⁴ e até esta data não foi possível localizar os vestígios mortais da vítima, mesmo após sucessivas buscas patrocinadas pelo Estado – em cumprimento a ordem judicial – por meio do Grupo de Trabalho Tocantins (GTT) e Grupo de Trabalho Araguaia (GTA)¹⁵.

Após o término dos combates em campo, comprovou-se a consecução de ações militares destinadas a ocultar as evidências dos ilícitos perpetrados na repressão aos dissidentes, com a finalidade de destruir/sonegar documentos e ocultar os cadáveres das vítimas, como ocorreu por ocasião da denominada “Operação Limpeza”, por volta de meados de 1974 a 1976, sob o comando, principalmente, do denunciado SEBASTIÃO “CURIÓ”¹⁶.

Assim foram consumados os crimes objeto desta ação penal, em contexto de ataque sistemático/generalizado aos opositores do regime militar e população civil, que consistiu, como demonstrado (*vide*, também, cota introdutória anexa), em atividades organizadas de repressão política promovidas pelo Estado brasileiro à época que resultaram em graves violações de direitos humanos (ameaças, detenções arbitrárias, sequestro, tortura, morte e outras), **culminando, inclusive, na execução da vítima.**

13 MPF. **Relatório de Atuação do Grupo de Trabalho Justiça de Transição**: Atividades de Persecução Penal desenvolvidas pelo MPF – 2011/2017.

SEDH/CEMDP. **Direito à Memória e à Verdade**. Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos. Brasília: Secretaria Especial de Direitos Humanos – ano 2007. Acesso disponível em: <http://www.dhnet.org.br/dados/livros/a_pdf/livro_memorial_direito_verdade.pdf>.

CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Volume I, parte IV, capítulo 14, f. 686. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

14 CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 711. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

15 O Grupo de Trabalho Araguaia (GTA), que sucedeu o Grupo de Trabalho Tocantins (GTT), é um grupo governamental interdisciplinar que foi constituído por força de decisão judicial da 1ª Vara da Seção Judiciária do Distrito Federal no bojo de execução de sentença exarada nos Autos nº 82.000.24682-5, com vistas à localização dos restos mortais dos dissidentes mortos na denominada Guerrilha do Araguaia.

16 Concluída a “Operação Limpeza”, foi colocada em prática, ainda, a chamada “Operação Anjo da Guarda”, a qual, embora não constitua objeto desta denúncia, também contou com a participação ativa do ora denunciado e tinha por objetivo monitorar e cooptar – mediante coação ou oferecimento de benesses – os moradores da região envolvidos com as ações das Forças Armadas na Guerrilha do Araguaia, a fim de que estes não prestassem quaisquer informações sobre os fatos delituosos então praticados.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

Em tal conjuntura fática, os denunciados não somente tinham pleno conhecimento da natureza desse ataque, como se associaram, em concurso de vontades e unidade de desígnios, e lideraram os atos voltados à consecução dos delitos que lhes são imputados nesta denúncia.

3. DA VÍTIMA

LÚCIA MARIA DE SOUZA (“Sônia”), nasceu na cidade de São Gonçalo/RJ, em 22 de junho de 1944. Ingressou como estudante na Escola de Medicina e Cirurgia do Rio de Janeiro e participava do Comitê Universitário do PCdoB, sendo responsável por atividades relacionadas aos jornais “A Classe Operária” e “A Luta”. No início de 1971 mudou-se para a região de “Chega com Jeito”, na localidade de Brejo Grande do Araguaia/PA, e passou a integrar o Destacamento A da Guerrilha do Araguaia, adotando o codinome “Sônia”. Era muito conhecida na região em decorrência dos numerosos partos e procedimentos médicos que realizou em favor dos colonos da comunidade local¹⁷.

4. DAS CONDUTAS DELITUOSAS

4.1. *MODUS OPERANDI*: captura e execução à emboscada, e ocultação de cadáver

O objetivo da repressão do Estado na denominada Guerrilha do Araguaia era perseguir e eliminar os dissidentes políticos, mesmo quando eles já não ofereciam nenhum perigo ou resistência aos militares.

O extermínio dos “guerrilheiros” se deu em decorrência da sistemática de atuação das Forças Armadas na repressão da oposição ao regime ditatorial no Araguaia, conforme diretrizes/técnicas padronizadas e planejadas pelo Exército, o que afasta a tese de que as violações perpetradas contra as vítimas na Guerrilha do Araguaia resultaram de excessos pontuais ou casos isolados. Ao contrário, tais práticas criminosas traduziam a política estatal à época, determinante do comportamento sistemático dos agentes militares no Araguaia.

Segundo José Vargas Jimenez: “*a ordem era atirar primeiro, perguntar depois*”. Este

¹⁷ CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. III, págs. 1361-1367, fls. 77/80 dos autos Volume 1. *Verde*, ainda, SEDH – CEMDP. **Direito à Memória e à Verdade**: Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos. Brasília: Secretaria Especial dos Direitos Humanos, ano 2007, pág. 221-222, às fls. 241-242 dos autos principais.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

mesmo militar, que serviu ao Exército por ocasião da Guerrilha do Araguaia e publicou relatos da atuação das Forças Armadas na região, inclusive sobre a emboscada que culminou na morte da vítima, denominou a atuação militar de “plano de captura e destruição”¹⁸. Com esta finalidade, a vítima “SÔNIA” (assim como outros guerrilheiros) foi, embora já rendida, executada sumariamente no Araguaia.

O denunciado LÍCIO AUGUSTO MACIEL foi um dos comandantes dos grupos de combate que se infiltravam na mata e, nessa condição, coordenou, diretamente, as ações do grupo militar responsável pelos crimes descritos nesta peça¹⁹. Agia no comando das atividades das tropas, determinando a movimentação dos militares e arquitetando as emboscadas, como a que resultou na execução da vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA.

Sua participação é evidenciada, inclusive, pelos relatos e entrevistas que concedeu, as quais constam, principalmente, do livro escrito por Luiz Maklouf Carvalho (*O coronel rompe o silêncio – Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história*. Rio de Janeiro: Objetiva, 2004, fls. 252-169 dos autos), bem como pelo depoimento por ele prestado na Justiça Federal na data de 03/03/2010 (fls. 110/118 dos autos) e pelo seu pronunciamento, no ano 2005, em sessão da Câmara dos Deputados (Procedimento Apenso²⁰).

A sua atuação no Araguaia é incontestada, como se vê de suas declarações às fs. 110/118, pelas quais relata que era integrante do Centro de Informações do Exército – CIE, ligado à Seção de Operações e Informações, sendo que no Araguaia integrou uma equipe de cerca de dez homens que adentravam na mata em busca dos guerrilheiros. Descreve com detalhes, ainda, a sua relação direta com o Coronel Carlos Sérgio Torres, o qual respondia ao General Antônio Bandeira, chefe de gabinete do então Ministro Lyra Tavares, que liderava o CIE.

Sobre tal *modus operandi*, o denunciado SEBASTIÃO CURIÓ elaborou documentos acerca das ações das Forças Armadas na Guerrilha do Araguaia e, em 20/06/2009, revelou parte de seus arquivos ao jornal “O Estado de São Paulo”, tendo afirmado que o Exército executou 41 militantes: “*Dos 67 integrantes do movimento de resistência mortos durante o*

18 Livro BACABA: Memórias de um Guerreiro de Selva da Guerrilha do Araguaia, de autoria de José Vargas Jiménez, Anexo 2, p. 101 e 51, 2009 (fl. 175 dos autos, Vol. 1).

19 E em outras denúncias oferecidas anteriormente pelo MPF perante este Juízo.

20 Em fls. 13 e 13-v.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

*conflito com militares, 41 foram presos, amarrados e executados, quando não ofereciam risco às tropas*²¹, como no caso da vítima desta ação.

No presente caso, em depoimento prestado ao MPF, Raimundo Nonato dos Santos revelou que a intenção dos denunciados, de fato, era matar a vítima: “*Que eles queriam dar cabo da Sônia, matá-la e não prender; Que o Exército não tinha a intenção de prender os guerrilheiros, mas sim matá-los; Que deixaram o corpo no local (...)*”²².

LÚCIA MARIA DE SOUZA foi executada na “Operação Marajoara”, em outubro de 1973, período em que, como afirmou o denunciado SEBASTIÃO CURIÓ à Justiça Federal, o Exército já possuía informações sobre os guerrilheiros, coletadas em operações anteriores como a “Operação Sucuri” (chefiada por CURIÓ)²³.

O *modus operandi* das Forças Armadas nessa operação está registrado no Relatório Especial de Informações do Ministério do Exército, no qual consta que a Operação Marajoara foi dividida em duas fases de planejamento: “1) Prisão e consequente neutralização da rede de apoio; e 2) Vasculhamento e investida das áreas de depósitos e homizio já conhecidos”²⁴.

Sobre a Operação Marajoara – e as ações de captura e execução mediante emboscada – o citado Relatório comprova que a Operação, iniciada em 07 de outubro de 1973, cumpriu com o planejado: “...o inimigo foi surpreendido com a rapidez e forma como foi executado o desembarque e infiltração das patrulhas na mata. Em três dias 70% da rede de apoio estava neutralizada. No fim de uma semana o inimigo sofria as primeiras quatro baixas, e já havia perdido três depósitos na área da Transamazônica. O emprego de Helicópteros e Aviões de Ligação deu grande mobilidade à tropa e proporcionou rapidez na ação...”^{25 26}.

21 Declarações prestadas por Sebastião Curió na reportagem intitulada “Curió abre arquivo e revela que Exército executou 41 no Araguaia”. Jornal “O Estado de São Paulo”, 20 de junho de 2009, jornalista autor Leonêncio Nossa (fl. 270 dos autos, Vol. 2).

22 Depoimento prestado pela testemunha **Raimundo Nonato dos Santos** ao MPF, em 06.06.2014, às fls. 35-37 dos autos principais.

23 **Depoimento do denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura** à Justiça Federal – Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 14 de outubro de 2015. Mídia de f. 109 dos autos, Vol. 1, trecho às 2hrs e 48min.

24 MINISTÉRIO DO EXÉRCITO, Gabinete do Ministro. **Relatório Especial de Informações nº 1/74** – CIE. Brasília/DF. 1974 (mídia de fl. 84 dos autos, Vol. 1).

25 Idem.

26 Na reportagem de Policarpo Júnior para a revista “Veja”, de 01/07/2009, o plano operacional registrado no citado documento oficial é corroborado em entrevista com militar (de identidade preservada) que afirmou ter participado da Operação Marajoara e integrado equipe liderada pelo denunciado Sebastião Curió, tendo



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

O Relatório Especial de Informações nº 06 da Agência de Informações do Exército em Marabá também aponta o “trabalho de massa e arregimentação” em torno das áreas de operação, destacando a morte da vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA como uma das baixas sofridas pelos dissidentes em razão do trabalho executado durante o período de 05 de outubro de 1973 a 15 de novembro do mesmo ano²⁷.

A atuação das Forças Armadas revelou, ainda, que militantes eram torturados enquanto estavam sob a custódia estatal²⁸, sendo submetidos, após capturados/detidos, a interrogatórios com o emprego de práticas destinadas a infligir sofrimento físico e mental às vítimas. Não só os guerrilheiros eram vítimas de tal tratamento, como, também, a população local, obrigada a colaborar com o Exército, seja para servir como guias dos militares na região com vistas à localização dos dissidentes ou para prestar informações sobre eles.

O presente caso evidencia esta prática, uma vez que, para localizarem a vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA, os denunciados, notadamente SEBASTIÃO CURIÓ e LÍCIO MACIEL (“Dr. Asdrúbal”), torturaram o camponês João Rodrigues da Silva, conhecido como “João do Hilário”, colocando-o nu em cima de um formigueiro a fim de ele conduzisse os militares até o local onde estava a vítima SÔNIA, conforme depoimento de Raimundo Nonato dos Santos: “(...) *Que o Curió também estava na Bacaba e organizava as equipes; **Que outro dia o Curió e mais quinze pessoas levaram seu cunhado João do Hilário (já falecido, em razão de tanto apanhar do exército); Que colocaram o João nu sobre um formigueiro para convencê-lo a os levar até Sônia; Que com o Curió estava o Dr. Asdrúbal (...)***”.

O *modus operandi* adotado pelos agentes da repressão estatal no Araguaia, inclusive pelos denunciados, além de eliminar quem se opunha ao regime ditatorial, tinha por objetivo, posteriormente, ocultar os cadáveres das vítimas e os vestígios dos crimes cometidos.

Assim, após as mortes/execuções, os corpos, em um primeiro momento, eram

declarado que: “...*A ordem era não deixar ninguém lá vivo ... e cumprimos o que foi determinado...*”. O militar também relatou que trabalhou na “Casa Azul”, onde o Exército matinha presos e torturava guerrilheiros.

27 EXÉRCITO. AGÊNCIA DE INFORMAÇÕES EM MARABÁ. **Relatório Especial de Informações nº 06**. 1973, fls. 247 dos autos, Vol. 2.

28 “(...) *a ordem era extrair o máximo de informações dos presos e, quase sempre, por meio de torturas. Depois, assassiná-los. Tudo feito clandestinamente (...)*”. Reportagem de Policarpo Júnior para a revista “Veja”, de 01 de julho de 2009. Entrevista com militar (de identidade preservada) que afirmou ter integrado a equipe liderada por Sebastião Curió na Operação Marajoara.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

identificados e sepultados em determinados locais, de modo precário e às escondidas, ou abandonados na mata, dificultando a localização das ossadas, sem qualquer divulgação do fato ou comunicação aos familiares.

O abandono do corpo na mata, clandestinamente, constituía *modus operandi* para promover a ocultação de cadáver. Tal prática, aliada à ausência de qualquer informação oficial sobre o fato, permitiu que os denunciados ocultassem o cadáver da vítima.

De fato, um dos meios adotados para promover a ocultação/desaparecimento dos corpos dos dissidentes executados no meio da mata era o abandono do corpo no local, consoante declarações prestadas, entre outros, por Raimundo Costa de Sousa²⁹, e por Manoel Messias Guido Ribeiro (ex-cabo do Exército)³⁰³¹.

A ocultação do cadáver da vítima constituía um dos escopos da missão, de maneira que até a presente data, apesar das tentativas, não foi possível localizar os seus restos mortais.

As condutas delituosas aqui descritas, relativas à LÚCIA MARIA DE SOUZA, foram perpetradas pelos denunciados com tal *modus operandi*, que abarca a execução mediante emboscada, seguida da ocultação do cadáver dessa vítima, conforme comprovar-se-á.

4.2. DOS CRIMES DE HOMICÍDIO DOLOSO QUALIFICADO E OCULTAÇÃO DE CADÁVER COMETIDOS PELOS DENUNCIADOS

LÚCIA MARIA DE SOUZA, conhecida como SÔNIA, militante do PCdoB, foi executada na tarde de 24 de outubro de 1973³², na localidade da “Grota da Borracheira”, próximo ao rio Fortaleza, em São Domingos do Araguaia, à época São João do Araguaia/PA.

A vítima, após emboscada, já baleada e rendida, quando não apresentava mais sinais

29 Declarações prestados ao MPF por Raimundo Costa de Sousa, ex-militar que serviu ao Exército na Guerrilha do Araguaia (fls. 271-272 dos autos Vol.2).

30 CNV. **Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade**. Vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 712. Disponível em: <http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf>.

31 Outro meio utilizado para promover a ocultação/desaparecimento dos corpos dos dissidentes, segundo relato dos declarantes referidos, era transportando-os em helicópteros, quando eram lançados sobre áreas de floresta.

32 Cf. Relatório Arroyo (fls. 236-237 dos autos); Relatórios dos Ministérios da Marinha, Exército e CIE (mídias de fls. 76 e 84 dos autos, Vol.1); SEDH – CEMDP. **Direito à Memória e à Verdade**: Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos. Brasília: Secretaria Especial dos Direitos Humanos, ano 2007, pág. 221. Disponível em: <http://www.dhnet.org.br/dados/livros/a_pdf/livro_memoria1_direito_verdade.pdf>. Os depoimentos de Margarida Ferreira Félix (fls. 98-100 dos autos, vol.1) e José Maria Alves da Silva (fls. 53-55 dos autos vol.1) também apontam o mês de outubro apesar de imprecisões ou divergências na data.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

de resistência, foi morta a tiros pelo grupo militar³³ liderado por LÍCIO AUGUSTO MACIEL (conhecido por “Dr. Asdrúbal”) e composto, também, por SEBASTIÃO RODRIGUES DE MOURA (“Curió” ou “Dr. Luchini”), JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO (“Cid”), ora denunciados, bem como por JOÃO PEDRO DO REGO (“J. Peter” ou “Javali Solitário”), já falecido³⁴, e outros militares da tropa não identificados.

Com a Operação Marajoara em curso, os denunciados estavam em perseguição aos guerrilheiros e, na data dos fatos, o denunciado LÍCIO AUGUSTO MACIEL se dirigiu até a “Casa Azul”³⁵, em Marabá/PA, acompanhado de JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO e JOÃO PEDRO DO REGO, ocasião em que SEBASTIÃO RODRIGUES DE MOURA passou a integrar o grupo de combate que tinha por missão localizar e matar LÚCIA MARIA DE SOUZA³⁶, propósito delituoso do qual tinham, em unidade de desígnios, pleno conhecimento.

Ato contínuo, os denunciados, auxiliados por uma tropa de aproximadamente dez militares do 8ª Região do Batalhão da Selva, e mais os dois guias da região, “Luiz Garimpeiro” e “Peito Largo”³⁷, seguiram à procura de LÚCIA MARIA, sob o comando do Major LÍCIO AUGUSTO MACIEL³⁸.

No caminho, os denunciados pararam no sítio de João Rodrigues da Silva, conhecido como “João do Hilário” (falecido), local em que, segundo informações recebidas pelos militares, a vítima teria sido vista. Na ocasião, os denunciados, liderados por LÍCIO MACIEL e SEBASTIÃO CURIÓ, obrigaram “João do Hilário”, sob tortura, a levá-los até o local onde

33 Cujos demais integrantes ainda não foram totalmente identificados.

34 Conforme informações contidas no Relatório ASSPA às fls. 128-131 dos autos, vol. 1.

35 Antiga sede do DNER.

36 Conforme relato do denunciado LÍCIO MACIEL constante do livro **O coronel rompe o silêncio**: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 160 (fl. 253 dos autos, Vol.2.); e do denunciado SEBASTIÃO CURIÓ, exposto na obra **Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pg. 170-171 (fls. 3-5 do Apenso I), o qual reconheceu como verdadeiro e ratificou a versão em audiência perante a Justiça Federal de 1ª Instância, Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08/10/2009. Mídia à f. 109 dos autos principais.

37 Identidade completa dos guias ainda não identificada.

38 Conforme relato do denunciado LÍCIO MACIEL constante do livro **O coronel rompe o silêncio**: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 160-165 (fls. 253-255 dos autos, Vol.2); e declarações do denunciado SEBASTIÃO CURIÓ, publicadas na obra “**Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pág. 169” (fl. 4 do Apenso I), a qual ele reconheceu como verdadeira/autêntica, tendo também ratificado a narrativa fática sobre a morte de SÔNIA, em audiência na Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08/10/2009. Mídia de f. 109 dos autos principais.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

estava a vítima, e seguiram por uma trilha e um igapó até a área da “Grota da Borracheira”³⁹, quando avistaram o par de coturno que a vítima havia deixado para atravessar um brejo.

Com o Major LÍCIO MACIEL à frente, seguido dos demais denunciados, a equipe militar continuou na trilha até que ouviram conversas e viram a vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA, que estava acompanhada de José Wilson de Brito, morador da região, aguardando a chegada dos companheiros Valdir (Uiraiisu Batista) e Cristina (Jana Barroso)⁴⁰.

Em sequência, por volta das 18 horas, os denunciados posicionaram a patrulha para a emboscada da vítima e, no instante em que a mesma retornava para buscar o coturno, LÍCIO MACIEL abordou a vítima, seguido pela tropa. José Wilson de Brito conseguiu fugir, mas ouviu o som dos disparos⁴¹ desferidos na troca de tiros entre os denunciados e SÔNIA, que foi baleada e conseguiu atingir LÍCIO MACIEL e SEBASTIÃO CURIÓ. Quando a vítima já se encontrava caída e gravemente ferida, a patrulha decidiu cessar fogo.

Após o confronto e com o local já pacificado, os denunciados SEBASTIÃO CURIÓ, JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO e JOÃO PEDRO DO REGO foram até a vítima, que estava ferida e já rendida, e perguntaram o seu nome, tendo ela respondido: “*Guerrilheiro não tem nome, tem causa*”⁴². Após isso, os denunciados efetuaram “a queima roupa” inúmeros disparos de arma de fogo contra LÚCIA MARIA DE SOUZA, executando-a, embora ela já estivesse rendida, dominada e sem apresentar resistência/risco, consumando o objetivo da missão, com o posterior abandono do corpo da vítima, que permaneceu insepulto no local⁴³.

39 Cf. Depoimento de **Raimundo Nonato dos Santos**, às fls. 35 e 27 dos autos (vol. 1), transcrito no tópico 4.1 desta peça; e declaração prestada pelo denunciado SEBASTIÃO CURIÓ, publicada na obra “**Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pág. 171” (fl. 6 do Apenso I), que ele reconheceu como verdadeira, além de ter ratificado a versão sobre a morte da vítima, em audiência na SJ-DF, em 08/10/2009, no bojo da ação ordinária nº 82.00.24682-5 (mídia à f. 109 dos autos).

40 Cf. Relatório Arroyo (fls. 236-237 dos autos); Depoimento de [REDAZIDO], prestado ao GTT, em 2009, às fls. 279-280 dos autos, Vol. 2.

41 Idem.

42 Cf. Depoimento do denunciado Sebastião Curió à **Justiça Federal – SJ/DF** (mídia à f. 109 dos autos, vol.1); relato de Sebastião Curió registrado no livro “**Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pág. 172, fl. 273 dos autos, Vol. 2, reconhecido por ele em Juízo como verdadeiro; Relatório Arroyo (fls. 236-237 dos autos); Depoimento de Margarida Ferreira Félix (fls. 98/100 dos autos, vol. 1); Depoimento de [REDAZIDO] (fls. 250-251 dos autos, Vol.2), entre outros elementos de prova.

43 Cf. Depoimento do denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura à Justiça Federal – SJ/DF (mídia de f. 109 dos autos, vol.1); relato de Sebastião Curió registrado no livro “**Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pág. 172, fl. 273 dos autos, Vol. 2; Relatório Arroyo (fls. 236-237 dos autos); Depoimento de Margarida Ferreira Félix (fls. 98-100 dos autos, vol. 1); Depoimento de [REDAZIDO] (fls. 250-251 dos autos, Vol.2); Declarações do denunciado Lício Augusto Maciel na Justiça Federal – SJ/DF (fls. 110/118 dos autos, vol. 1) e em sessão da Câmara dos Deputados (Procedimento Apenso, às



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

4.2.1. DA MATERIALIDADE E AUTORIA DOS CRIMES⁴⁴

Nesta denúncia, respondem os denunciados LÍCIO AUGUSTO MACIEL (“Dr. Asdrúbal”), SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA (“Curió” ou “Dr. Luchini”) e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO (“Cid”), pelos crimes de homicídio qualificado e ocultação do cadáver da vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA, conhecida como “SÔNIA”.

4.2.1.1. Quanto ao crime de **homicídio qualificado**, a **materialidade** e a **autoria** delitiva, conforme narrativa fática explicitada nos tópicos anteriores, restam comprovadas pelas provas carreadas aos autos, quais sejam:

1) O próprio denunciado LÍCIO AUGUSTO MACIEL declarou expressamente que foi o responsável pela missão que culminou na morte da vítima e que este era o escopo da Operação desde o princípio.

Em depoimento prestado à Justiça Federal, em 03 de março de 2010 (f. 40 dos autos principais), ele afirmou que: “(...) sua terceira operação foi a da localização de Maria Lúcia (...) que após a localização dos guerrilheiros, estes deveriam ser presos, se possível, ou mortos, se reagissem (...)” (grifos).

O denunciado não só planejou a missão, como escolheu os militares que iriam compor o grupo, formado, entre outros, pelos denunciados SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO, como declara em seu relato que consta do livro “O coronel rompe o silêncio: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história”:

“Eu saí com esse grupo de combate. **Uns dez caras e dois guias. O ‘Curió’ estava comigo. A meu convite. Eu o chamei (...)** De Marabá [*perguntado de onde saíram*]. **O ‘J. Peter’ estava comigo e o ‘Cid’ também. Foi o ‘Cid’ que me tirou de lá, ferido. O resto era sargento e os soldados e cabos da 8ª Região, do Batalhão de Selva (...)**”⁴⁵ (grifo).

fls. 13-13-v); Depoimento de [REDACTED] (fls. 183/186 dos autos, vol.1).

⁴⁴ Quanto à materialidade, registre-se que a ausência do corpo de delito decorre da ocultação do cadáver e do *modus operandi* da repressão estatal na Guerrilha do Araguaia (tópico 4.1), razão pela qual a comprovação da materialidade delitiva, em tais casos, só se faz possível por meio de provas testemunhais/documentais, conforme entendimento jurisprudencial consolidado (STJ – HC 79.735/RJ, DJ de 03/12/2007; HC 110.642, j. 19.03.2009; HC 51.364, DJ de 12/06/2006) e aplicável aos fatos objeto desta denúncia, uma vez que consumados na década de 70, em contexto de ataque sistemático contra militantes e civis, no qual agentes das forças de segurança do governo, como os ora denunciados, se valeram do aparato repressivo estatal não só para matar os dissidentes, incluindo LÚCIA MARIA, como, também, para ocultar e fazer desaparecer seu corpo e os vestígios dos crimes.

⁴⁵ **O coronel rompe o silêncio:** Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

2) O denunciado SEBASTIÃO CURIÓ ratifica o relato de LÍCIO MACIEL quanto à materialidade/autoria e confirma, em depoimento prestado na 1ª Vara Federal da SJ-DF no dia 14.10.2015 (mídia à f. 109 dos autos), que estava presente no momento da morte de SÔNIA, acompanhado dos denunciados JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO (“Cid”) e LÍCIO AUGUSTO MACIEL, além do soldado “Gonorréia” e do guia “Luiz Garimpeiro”⁴⁶.

SEBASTIÃO CURIÓ descreve, ainda, o momento em que foi convocado por LÍCIO MACIEL para integrar o grupo e prontamente concordou em participar, conforme relato contido no livro “Mata!: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia” (págs. 170/171)⁴⁷, tendo o denunciado informado em Juízo que autorizou a publicação desta obra, tem conhecimento de seu conteúdo e **o reconhece como verdadeiro**⁴⁸.

No trecho correspondente à sua declaração, afirmou:

“Cheguei à Casa Azul, ao “ninho das pombas”, depois de quinze dias na mata. O **Lício** propôs: “negão, tem uma boca quente aí, pô, vamos comigo, vamos comigo”. O coronel Flávio de Marco disse: “Ô Asdrúbal, o Luchini chegou de uma missão”. **Eu decidi ir: “Vou contigo. Só me deixa comer um bife”. Por ele ser Major e eu, Capitão, ele foi no comando**”⁴⁹ (grifo).

3) Raimundo Nonato dos Santos (“Peixinho”), em seu depoimento ao MPF, revelou que os denunciados **tinham a intenção de matar a vítima**, descrevendo como ocorreu o fato a partir do que lhe foi relatado por João Rodrigues da Silva (“João do Hilário”, falecido), que indicou aos militares, sob tortura, a localização de LÚCIA MARIA:

“(…) Que o Curió também estava na Bacaba e organizava as equipes; **Que outro dia o Curió e mais quinze pessoas levaram seu cunhado João do Hilário** (já falecido, em razão de tanto apanhar do exército); **Que colocaram o João nu sobre um formigueiro para convencê-lo a os levar até Sônia; Que com o Curió estava o Dr. Asdrúbal [LÍCIO]; Que seu cunhado contou o que aconteceu; QUE encontraram**

Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 160 (fl. 253 dos autos, Vol. 2).

46 Declaração prestada no **depoimento do denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura à Justiça Federal** – Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº 82.00.24682-5, em 08 de outubro de 2009. Mídia de f. 109 dos autos principais, trecho correspondente às 3hrs e 43min.

47 **Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pgs. 170-171 (fls. 5-6 do Apenso I).

48 **Declaração prestada pelo denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura em seu depoimento na Seção Judiciária do Distrito Federal**, no bojo da ação ordinária nº 82.00.24682-5, em 14 de outubro de 2015. Mídia de f. 109 dos autos principais, trecho às 2hrs e 35min).

49 **Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pgs. 170-171 (fls. 5-6 do Apenso I).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

Sônia vindo com um menino; Que eles queriam dar cabo da Sônia, matá-la e não prender; Que o Exército não tinha a intenção de prender os guerrilheiros, mas sim matá-los; Que deixaram o corpo no local (...)⁵⁰ (grifo).

Tal depoimento é convergente com o relato do denunciado SEBASTIÃO CURIÓ registrado no livro “Mata!: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia” (pág. 171-172, fl. 06 do Apenso I e 273 dos autos, Vol. 2), do qual se depreende que a operação que resultou na execução da vítima foi, de fato, premeditada:

“Chegamos a um sítio onde Sônia tinha sido vista. Sabíamos que os moradores do lugar tinham uma boa relação com os guerrilheiros. Avistamos três homens limpando um porco selvagem. Nos aproximamos de um deles, um jovem negro. Perguntei: ‘você é o João do Hilário?’ ... ‘levanta a calça da perna esquerda’. Tremendo, o cabloco levantou. Tinha um curativo bem feito na perna, trabalho de especialista. Não escondia o nervosismo quando examinei o curativo na ferida de leishmaniose. ‘Isso aí foi a Sônia que tratou’... ‘não senhor’... **‘Você sabe onde ela está’... ‘não senhor, não sei’... ‘Sabe, e vai nos levar lá’ (...)**”⁵¹ (grifo).

4) A materialidade/autoria também são confirmadas pelos depoimentos prestados ao MPF por [REDAZIDO], que afirmou: *“... a morte de SÔNIA ocorreu perto da casa do finado HILÁRIO, sogro do PEIXINHO...; QUE SÔNIA foi alvejada quando ia saindo da mata para a casa, sendo que quando o declarante a viu ela só mexia a cabeça”* (fls. 90/91 dos autos, vol.1), e, também, por [REDAZIDO] colono e ex-guia do Exército que presenciou a conversa do denunciado SEBASTIÃO CURIÓ com outros militares confirmando a morte da vítima SÔNIA (fls. 274-275 dos autos, Vol. 2).

5) [REDAZIDO] militar que atuou nas ações de repressão promovidas pelo Exército no Araguaia, em vídeo (aos 2:13min.)⁵², relata o episódio da execução sumária da vítima, corroborando a narrativa fática explicitada e os relatos já referidos (inclusive, dos próprios denunciados), e confirma a participação do denunciado SEBASTIÃO CURIÓ.

6) Em suas declarações, o denunciado LÍCIO MACIEL, a evidenciar o domínio do

50 Depoimento de **Raimundo Nonato dos Santos** (falecido) prestado ao MPF em 06.06.2014, às fls. 35/37 dos autos, vol.1.

51 Raimundo Nonato dos Santos (vulgo “Peixinho”) declara, segundo o livro Mata!, que o grupo de Curió disse para Hilário: “Você vai dar conta da Sônia. É pena de morte!”. In: **Mata!**: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pg. 172 (fls. 253 dos autos, Vol. 2).

52 Entrevista concedida ao jornalista Roberto Cabrini, transmitida no programa do STB – Conexão Repórter (“Nos Porões da Ditadura no Brasil”), em março/2011, à mídia de fl. 119 dos autos, vol. 1 e Acessível em: <https://www.youtube.com/watch?v=yTSqTjCxd78>.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

fato, descreveu o posicionamento da equipe e como foi organizada a **emboscada**, assim como relatou que a sua tropa, composta de cerca de dez militares, estava preparada e armada, em contraste com a situação da vítima, pega de surpresa pelos denunciados:

“A gente estava vindo pela picada, que ia até o riacho. **Eu vinha na frente, o Curió no meio, o Cid e o J. Peter.** O guia, que eu acho que era o Luiz Garimpeiro, era o último homem, porque os soldados e o sargento tinham ficado no acampamento. **Eu parei numa touceira, agachado, e fiquei olhando.** A Sônia ia se afastando, mas voltando. Escutei o assovio dela, o código para eles se comunicarem. Ela parou. Eu fiquei olhando pra ela, que estava de camisa azul, sem ela me ver. ‘Ou ela vem na minha direção, ou ela volta. Se ela voltar eu vou’ (...)”⁵³ (grifo).

Em depoimento prestado à Justiça Federal, em 03.03.2010 (f. 40 dos autos principais), LÍCIO expressa que as ordens partiam dele e descreve o momento do encontro com a vítima:

“(…) que o depoente não entrou na água, **determinando que sua equipe retornasse;** que enquanto seguiam os guerrilheiros, pelas pegadas; que o militar João Pedro encontrou um coturno, do que o depoente concluiu que era área de acampamento dos militares; que o depoente continuou seguindo quando então encontrou a Sônia, que estava acompanhada de um garoto, vivo até hoje e que mora próximo a Marabá; que o depoente deu três ordens de prisão e ela não atendeu; que ela sacou a arma e o depoente atitou acertando o fêmur; que o menino fugiu (...)” (grifo).

7) O contexto fático do assassinato é confirmado, também, pela testemunha direta [REDACTED], em depoimento prestado ao GTT, durante trabalho de campo, em 2009 (fls. 279-280 dos autos, Vol. 2). Ele era ainda adolescente quando começou a acompanhar os integrantes do PCdoB que se instalaram na região. Tinha relação direta com LÚCIA MARIA e estava com ela quando as tropas do Exército a encontraram.

O declarante afirma que ele e a vítima se afastaram do acampamento à procura de dois companheiros, Valdir (Uirassu Batista) e Cristina (Jana Barroso). Para atravessarem um brejo, LÚCIA MARIA DE SOUZA teria tirado o coturno. Por volta das 15 horas passaram na casa de um camponês (Raimundo Nonato dos Santos, conhecido como “Peixinho”, já referido). Quando retornaram, atravessando o brejo, não localizaram o coturno e, por volta das 18 horas, viu os militares, os quais lhe deram ordem para não correr e **começaram a atirar.** WILSON conseguiu fugir, mas **ouviu os tiros de metralhadora disparados**⁵⁴.

8) As declarações dos denunciados LÍCIO MACIEL e SEBASTIÃO CURIÓ

53 **O coronel rompe o silêncio:** Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 166 (fl. 256 dos autos, Vol. 2).

54 Depoimento de [REDACTED] prestado ao GTT, em 2009, às fls. 279-280 dos autos, Vol. 2.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

confirmam a execução da vítima pela tropa militar da qual faziam parte, sob o comando de LÍCIO, em ação coletiva e concurso de vontades, quando LÚCIA MARIA, baleada e rendida, já não apresentava mais risco, resistência ou ameaça de fuga.

LÍCIO MACIEL enfatiza (em trecho do livro “O Coronel rompe o Silêncio”) que se tratou de um **fuzilamento da vítima**: *“Pela quantidade de tiros que eles [os militares que atiraram] disseram foi uma ação coletiva, de toda a patrulha. Quem ia passando por ela atirou, não tenho dúvida (...)”*⁵⁵ (grifo).

Em outro trecho, reafirma: *“(...) Eu acredito que cada um deu a sua ‘traquerada’ nela, tranquilamente, altamente justificada. Não é porque eu esteja falando, mas eles gostavam da minha maneira de liderar a equipe (...)”*⁵⁶ (grifo).

Quando questionado, o denunciado LÍCIO afirma categoricamente que se estivesse em melhores condições no momento também teria metralhado a vítima, além de, novamente, ressaltar que exercia o comando das ações do grupo de militares presentes na ocasião:

*“... Não, mas teria participado [perguntado se participaria da ação que matou Sônia]. Se ela tivesse atirado e não tivesse acertado, **não tenho dúvida que eu ia descarregar a minha arma em cima dela, eu destambocava (...)** Eu não vou fugir da responsabilidade, porque o comando da ação foi meu e eu me responsabilizo.”*⁵⁷ (grifo).

O **estado de rendição** em que a vítima se encontrava após o tiroteio inicial, fica demonstrado nas palavras de LÍCIO MACIEL, ao declarar em depoimento na Câmara dos Deputados (em 24/06/2005) que:⁵⁸

*“(...) Acertei a perna dela e ela caiu: **ela não caiu, desmoronou**. Ela deu um salto como se tivesse recebido uma patada de elefante. **Ela caiu uns 3 metros depois**, tal o impacto. **Eu corri, ela não estava mais com a arma, estava nos estertores da dor, chorando e gritando (...)**”* (grifo).

Igualmente, SEBASTIÃO CURIÓ reconheceu perante a Justiça Federal – SJ/DF que, **quando o combate já havia cessado**, se dirigiu até o corpo da vítima (SÔNIA), **que já não**

55 **O coronel rompe o silêncio**: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 173 (fl. 259 dos autos, Vol. 2).

56 **O coronel rompe o silêncio**: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, p. 172 (fl. 259 dos autos, Vol. 2).

57 **O coronel rompe o silêncio**: Lício Augusto Ribeiro, que matou e levou tiros na caçada aos guerrilheiros do Araguaia, conta sua história. Luiz Maklouf Carvalho, Objetiva, 2004, pgs. 171-172 (fl. 258-259 dos autos, Vol. 2).

58 F. 13-v do Procedimento Administrativo Apenso.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

apresentava mais sinais de forças físicas:

“[Sônia] Resistiu à voz de prisão, preferiu morrer no campo, combatendo. Mas esse combate foi travado dentro de um igapó, água batia na cintura, às 17:40 da tarde, já com aquela penumbra dentro da selva. Um colega meu foi ferido no rosto e eu fui ferido, **mas tive tempo de ir até o corpo dela, estava desfalecendo**. Ela faleceu em combate na Grota da Borracheira”⁵⁹.

O denunciado SEBASTIÃO CURIÓ detalha o momento da execução da vítima e, em seu relato contido no livro “Mata!: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia”, cuja veracidade confirmou em audiência judicial⁶⁰, aponta o diálogo mantido por ele, “CID” e outros militares com SÔNIA no momento imediatamente anterior aos disparos que causaram a sua morte, quando ela já estava rendida, sem oferecer resistência (fl. 273 dos autos, Vol. 2):

“(…) **Eu, ‘Cid’ e um soldado seguimos no rumo de um murmúrio (…)** Começou o silêncio. Era quase noite. Ouvimos gemido. Vi um rastro no barranco do igapó. À frente, achei um 38. **Sônia estava adiante, de braços**. Usava camiseta Hering de algodão e bermuda acima de joelho, tingidas de preto. As pernas grossas e claras, de quem não via o sol há tempo, estavam picadas por insetos. Suspirava. ‘Deus o que é isso? O que é isso’ **Me aproximei: ‘Seu nome?’**. **‘Guerrilheiro não tem nome... O que é isso...’**”⁶¹ (grifo).

9) No mesmo sentido, a testemunha [REDACTED] em seu depoimento ao MPF, em 2019, esclarece o momento da morte da vítima, a qual, mesmo rendida, foi executada pelos denunciados e demais militares da tropa, após terem perguntado o nome dela:

“(…) QUE Sônia estaria tomando banho em um rio, para encontrar Cristina, outra guerrilheira; QUE suas botas estavam na beira de uma trilha, ocasião em que foi abordada pelo Exército, conseguindo desferir tiros que acertaram CURIÓ e Dr. ASDRÚBAL [LÍCIO]; QUE o confronto ocorreu nas proximidades da casa de PEIXINHO; **QUE Sônia foi rendida, quando lhe perguntaram qual era o seu nome, tendo respondido que ‘guerrilheiro não tem nome, tem causa’; QUE após essa resposta, já rendida, os militares abriram fogo contra ela**; QUE o episódio foi assistido por familiares de PEIXINHO, que moravam nas proximidades (…)”⁶² (grifo).

59 Declaração prestada pelo denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura em seu depoimento à Justiça Federal – Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08 de outubro de 2009. Mídia de f. 109 dos autos principais, trecho correspondente às 7hrs e 20min.

60 Depoimento de Sebastião Curió Rodrigues de Moura à Justiça Federal – Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08 de outubro de 2009 e, em 14 de outubro de 2015, trecho às 2hrs e 35min (Mídia de f. 109 dos autos).

61 Mata!: o Major Curió e as guerrilhas no Araguaia. Leonêncio Nossa, Companhia das Letras, 2012, pg. 172 (fl. 273 dos autos, Vol. 2).

62 Termo de depoimento de [REDACTED], prestado ao MPF, em 05.06.2019, em fls. 250-251 dos autos, Vol.2.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

10) Margarida Ferreira Félix, moradora da região (falecida⁶³), corroborando os demais elementos de prova já apontados, declarou em oitiva no MPF (às fls. 98/100 dos autos), que SÔNIA foi emboscada, interrogada e morta:

“(…) que no dia 17 de outubro [de 1973] a depoente ouviu uma rajada de metralhadora às 17 hs próxima à sua casa no Sítio Água Boa, e a rajada vinha da Grota da Borracheira; que no dia seguinte o Exército cercou a casa da declarante e a entrevistaram para saber se a declarante conhecia a Sônia, e a declarante disse que sim, descrevendo-a fisicamente e sua vestimenta; que os soldados do Exército disseram que a Sônia já era, e que as rajadas que a declarante ouvira no dia anterior foram dadas nela; que os soldados descreveram como a Sônia foi morta; **que os soldados emboscaram a Sônia na Grota da Borracheira através de um camponês que foi capturado, e que iria se encontrar com ela**; que quando ela foi abordada, ela conseguiu dar dois tiros, atingindo o Sr. Curió ... e num outro doutor; **que em seguida ela foi metralhada apenas nas pernas, mas continuou viva; que então muito ferida, ela foi interrogada**, mas pouco disse... **tendo sido morta pelos soldados**; que o corpo de Sônia não foi enterrado, sendo deixado no local...”⁶⁴ (grifo)

O diálogo comprovadamente travado pelos denunciados com a vítima antes dos disparos por eles efetuados para matá-la, bem como o fato de que a mesma – quando encerrada a troca de tiros ocorrida inicialmente por ocasião da emboscada – já estava sem condições de reagir ou oferecer risco aos militares (após a “pacificação” do local), **atestam a rendição de LÚCIA MARIA DE SOUZA no momento da sua execução**.⁶⁵

4.2.1.2. No que diz respeito ao crime de ocultação de cadáver, as declarações dos denunciados SEBASTIÃO CURIÓ e LÍCIO MACIEL, assim como das testemunhas, evidenciam a materialidade e a autoria delitiva:

1) Depoimento prestado na Justiça Federal pelo denunciado SEBASTIÃO CURIÓ, que afirmou que o corpo da vítima ficou na selva após a morte⁶⁶.

2) No mesmo sentido, o denunciado LÍCIO MACIEL declarou em sessão da Câmara

63 Conforme informações do Relatório ASSPA, às fls. 172-174 dos autos (vol.1).

64 Depoimento de Margarida Ferreira Félix, prestado ao MPF em 03/07/2001, às fls. 98/100 dos autos, vol. 1.

65 Tais circunstâncias afastam eventual tese de legítima defesa dos denunciados, visto que, nesse contexto, não se poderia cogitar dos requisitos da atualidade/iminência da agressão, nos termos do Código Penal. De fato, não se configura a excludente de ilicitude, já que SÔNIA foi fuzilada quando já estava rendida e gravemente ferida, inexistindo qualquer moderação/proporcionalidade da reação (para repelir agressão injusta e atual/iminente). Evidente que, *in casu*, não se tratou de ação defensiva, mas da consecução de uma operação de ataque planejada que tinha por objetivo executar a vítima.

66 Declaração do denunciado Sebastião Curió Rodrigues de Moura em seu depoimento à Seção Judiciária do Distrito Federal, no bojo da ação ordinária nº. 82.00.24682-5, em 08 de outubro de 2009. Mídia de f. 109, vol. 1, trecho correspondente às 7hrs e 20min.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

dos Deputados (fl. 13-v do Procedimento Apenso) que: “(...) **o corpo de Sônia ficou no local e ninguém retornou para resgatá-lo** (...)” (grifo).

3) Raimundo Nonato dos Santos também confirma que os denunciados abandonaram o corpo da vítima no local (f. 35 dos autos), em pleno matagal.

4) Margarida Ferreira Félix, em seu depoimento ao MPF, relatou que o corpo permaneceu no local após o ocorrido: “(...) **que o corpo de Sônia não foi enterrado, sendo deixado no local, e o irmão da depoente, João dos Reis Nonato viu os restos da Sônia meses após o ocorrido no local onde foi morta** (...)”⁶⁷. (grifo)

5) O depoimento de [REDACTED] (fls. 183/186 dos autos, vol. 1) ao MPF corrobora o fato:

“Que quando **viu o corpo da guerrilheira SÔNIA na mata**, ele estava **coberto por folhas de bananeiras**; que **as pernas estavam quebradas e a cintura estava cheia de balas e o restante do corpo com machucados e ferimentos**; Que após isso, o depoente continuou sua rota e **o corpo permaneceu onde estava**; Que viu que em 1976 as ossadas da SÔNIA ainda estavam no mesmo lugar (...)”⁶⁸.

As declarações das testemunhas e dos denunciados comprovam a materialidade e a autoria da ocultação do cadáver da vítima.

Após a execução de LÚCIA MARIA, os denunciados buscaram ocultar seus vestígios mortais, abandonando o corpo na selva, uma vez que, cientes da sua localização, sonegaram a informação dos familiares e autoridades, deixando o corpo na mata, exposto ao relento, sujeito a intempéries e ataques de animais, a fim de fazer desaparecer os restos mortais.

O objetivo foi alcançado, com a execução e ocultação do corpo da vítima SÔNIA, em conformidade com o *modus operandi* explicitado em tópico anterior. Consta dos Relatórios do Exército, da Marinha, do CEI e da Agência Especial de Informações de Marabá o nome da vítima e informações genéricas sobre a sua morte⁶⁹, as quais, entretanto, eram sigilosas, não tendo havido qualquer contato, informação e entrega do corpo da vítima ou de seus restos

67 Termo de Depoimento de **Margarida Ferreira Félix**, prestado ao MPF, em 03.07.2001, em fls. 98-100 dos autos, Vol. 1.

68 Termo de Depoimento de [REDACTED], prestado ao MPF em 09.05.2005, às fls. 183-186 dos autos, Vol.1.

69 Relatórios dos Ministérios da Marinha, Exército e CIE (fls. mídias de fls. 76 e 84 dos autos, Vol.1). EXÉRCITO. AGÊNCIA DE INFORMAÇÕES EM MARABÁ. **Relatório Especial de Informações nº 06**. 1973, fl. 247 dos autos, Vol. 2).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

mortais aos familiares e órgãos responsáveis.

Como visto, o abandono do corpo no meio da mata, sem qualquer informação oficial do ocorrido e da localização das ossadas, compõe o *modus operandi* dos denunciados para ocultar o cadáver de LÚCIA MARIA, fazendo desaparecer os vestígios dos crimes praticados.

Assim, estão provadas a materialidade e a autoria dos crimes de homicídio qualificado e ocultação de cadáver. LÍCIO MACIEL, SEBASTIÃO CURIÓ e JOSÉ CONEGUNDES, liderados por LÍCIO, agiram dolosamente, em unidade de desígnios, para executar a vítima e ocultar seu corpo. Devem, portanto, ser penalmente responsabilizados.

5. DA TIPIIFICAÇÃO PENAL. DO PEDIDO CONDENATÓRIO E OUTROS REQUERIMENTOS.

Ante o exposto, o Ministério Público Federal denuncia SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO como incurso nas penas dos crimes previstos no **artigo 121, § 2º**, incisos **I** (“motivo torpe”), e **IV** (de emboscada), e no **artigo 211**, ambos do Código Penal, na forma dos artigos 25 e 51 (concurso material de crimes) do mesmo diploma⁷⁰.

O *Parquet* **requer** o recebimento da denúncia, com a citação dos denunciados para apresentação de defesa e posterior pronúncia e julgamento pelo tribunal do júri, conforme artigos 406 e seguintes do Código de Processo Penal, **até final condenação**, na forma da lei.

Requer, ainda, que sejam reconhecidas, na aplicação e dosimetria da pena, as circunstâncias agravantes indicadas no art. 44, inciso II, alíneas “**a**” (motivo torpe); “**d**” (mediante recurso que tornou impossível a defesa do ofendido); “**g**” (com abuso de autoridade); “**h**” (com abuso de poder e violação de dever inerente a cargo/ofício); e “**j**” (contra ofendido que estava sob a imediata proteção da autoridade), todas da antiga parte geral do Código Penal, quando não utilizadas para qualificar o delito de homicídio.

Nos termos do art. 387, inciso IV, do Código de Processo Penal, **requer** a fixação do valor mínimo do dano cível em quantia equivalente à indenização paga aos familiares das vítimas, em razão dos eventos criminosos praticados e do prejuízo material e moral por eles

⁷⁰ Estes referentes à antiga Parte Geral do Código Penal.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

suportados, a ser mensurada/atualizada no curso da instrução do feito.

Requer, também, nos termos do art. 71, inciso I, c/c o art. 68, inciso I, ambos do CP, a perda de cargo público dos denunciados, oficiando-se os órgãos militares e respectivas corporações para o cancelamento de aposentadoria ou qualquer provento de que disponha, bem como para que os condenados sejam privados das medalhas e condecorações obtidas.

Pugna pela intimação das testemunhas adiante arroladas para que prestem depoimento no curso da instrução processual.

Requer, por fim, considerando a idade avançada (velhice) das testemunhas – fatos ocorridos há mais de 45 anos – e o conseqüente risco de perecimento da prova, a produção antecipada da prova testemunhal, com a oitiva das testemunhas arroladas antes de iniciada a ação penal (ainda que não recebida a denúncia), nos termos dos artigos **225⁷¹** e 156, I, do CPP.

Marabá/PA, 18 de dezembro de 2019.

TIAGO MODESTO RABELO
Procurador da República

LUIZ EDUARDO CAMARGO OUTEIRO
HERNANDES
Procurador da República

ALEXANDRE APARIZI
Procurador da República

WILSON ROCHA FERNANDES ASSIS
Procurador da República

IVAN CLÁUDIO GARCIA MARX
Procurador da República

UBIRATAN CAZETTA
Procurador Regional da República

71 Artigo 225 do CPP: Se qualquer testemunha houver de ausentar-se, ou, **por enfermidade ou por velhice**, inspirar receio de que ao tempo da instrução criminal já não exista, o juiz poderá, de ofício ou a requerimento de qualquer das partes, tomar-lhe antecipadamente o depoimento.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Força-Tarefa Araguaia
Procuradoria da República no Município de Marabá

ROL DE TESTEMUNHAS:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL

Assinatura/Certificação do documento **PRM-MAB-PA-00008197/2019 DENÚNCIA**

.....
Signatário(a): **IVAN CLAUDIO GARCIA MARX**

Data e Hora: **18/12/2019 14:37:00**

Assinado com login e senha

.....
Signatário(a): **ALEXANDRE APARIZI**

Data e Hora: **18/12/2019 18:00:05**

Assinado com login e senha

.....
Signatário(a): **LUIZ EDUARDO CAMARGO OUTEIRO HERNANDES**

Data e Hora: **18/12/2019 14:56:41**

Assinado com certificado digital

.....
Signatário(a): **WILSON ROCHA FERNANDES ASSIS**

Data e Hora: **18/12/2019 17:39:48**

Assinado com certificado digital

.....
Signatário(a): **TIAGO MODESTO RABELO**

Data e Hora: **18/12/2019 15:52:58**

Assinado com login e senha

.....
Acesse <http://www.transparencia.mpf.mp.br/validacaodocumento>. Chave 3C00371D.7C3AC214.819D5BB9.96B0AA97



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) JUIZ(A) FEDERAL DA ___ VARA DA SUBSEÇÃO
JUDICIÁRIA DE MARABÁ/PA

Procedimento Investigatório Criminal nº 1.23.001.000020/2014-24

O **MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL** oferece **DENÚNCIA**¹, em 25 folhas, em face de **SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO**.

Os denunciados **SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO** estão incurso nos crimes previstos no **artigo 121, § 2º**, incisos **I e IV**, e no **artigo 211**, todos do Código Penal, na forma dos artigos 25 e 51 (concurso material de crimes) do mesmo diploma², em razão do homicídio qualificado e ocultação do cadáver da vítima **LÚCIA MARIA DE SOUZA**.

Requer, ainda, o reconhecimento, na dosagem da pena, das **circunstâncias agravantes** indicadas no art. 44, inciso II, alíneas “a” (motivo torpe); “d” (mediante recurso que tornou impossível a defesa dos ofendidos); “g” (com abuso de autoridade); e “h” (com abuso de poder e violação de dever inerente a cargo/ofício), e “j” (contra ofendido que estava sob a imediata proteção da autoridade), todas da antiga parte geral do Código Penal, quando não utilizadas para qualificar o delito de homicídio.

Na presente cota, expõe as seguintes considerações de natureza jurídica e fática a respeito do objeto da presente ação.

I. COMPETÊNCIA DA JUSTIÇA FEDERAL

A competência absoluta *ad causam* da Justiça Federal comum decorre do disposto na

1 Peça elaborada pelos Procuradores da República integrantes da Força-Tarefa Araguaia infra-assinados, com a assessoria jurídica dos servidores do Ministério Público da União, Isabela Feijó Sena Rodrigues e Marcus Fidelis Ferreira Castro.

2 Estes referentes, também, à antiga Parte Geral do Código Penal.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Lei n. 9299/96, que estabeleceu a competência da **Justiça Comum** para o julgamento dos crimes dolosos cometidos por militares contra civis.

Tanto o Supremo Tribunal Federal quanto o Superior Tribunal de Justiça possuem consolidada jurisprudência³ a respeito da **competência absoluta da Justiça Comum** – a partir da edição da Lei 9299/96 – para julgar os crimes dolosos contra civis cometidos por militares no exercício da função, ainda que anteriormente à vigência da lei (art. 2º do CPP – norma processual de aplicação imediata).

Logo, a competência para julgar o crime doloso contra a vida de civis (homicídio) e o delito conexo (ocultação de cadáver) praticado para ocultar o homicídio e assegurar a impunidade dos seus autores é da Justiça Federal comum, segundo o procedimento do tribunal do júri⁴. Em

³ No mesmo sentido: HC 173873/PE, Rel. Ministra Laurita Vaz, julgado pela 5ª turma do STJ em 20.09.2012, DJe. 26.09.2012: “HABEAS CORPUS. PROCESSUAL PENAL. HOMICÍDIOS QUALIFICADO TENTADO E CONSUMADO PRATICADO POR POLICIAL MILITAR CONTRA CIVIS. COMPETÊNCIA DO TRIBUNAL DO JÚRI. ORDEM DE HABEAS CORPUS DENEGADA. 1. O Tribunal do Júri é competente para condenar Policial Militar, que prática crime de homicídio contra civil, bem assim para aplicar, como efeito da condenação o disposto no art. 92, inciso I do Código Penal. Precedentes desta Corte. 2. Habeas corpus denegado”. Outras decisões no mesmo sentido: HC 84123/RJ, Rel. Ministra Maria Thereza de Assis Moura, julgado pela 6ª Turma do STJ em 26.02.2008, DJe. 24.03.2008. HC 34453/MG, Rel. Ministro Paulo Medina, julgado pela 6ª Turma do STJ em 30.01.2006, DJ. 26.02.2006. RHC 5660/SP, Rel. Ministro William Patterson, julgado pela 6ª Turma do STJ em 23.09.1996, DJ. 23.09.1996. CC 17665/SP, Rel. Ministro José Arnaldo da Fonseca, julgado pela 3ª Seção do STJ em 27.11.1996, DJ. 17.02.1997. HC 21579/SP, Rel. Ministro José Arnaldo da Fonseca, julgado pela 5ª Turma do STJ em 18.03.2003, DJ. 07.04.2003.

⁴ Confira-se, por exemplo, o seguinte trecho do acórdão do Recurso Ordinário em HC n.º 25384/ES, julgado pela 5ª Turma do STJ em 07.12.10:

“RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. CRIME DOLOSO CONTRA A VIDA PRATICADO POR MILITAR CONTRA CIVIL. DELITO ANTERIOR À VIGÊNCIA DA LEI 9.299/1996. DECLINAÇÃO DA COMPETÊNCIA PELO JUIZ AUDITOR MILITAR NO CURSO DA AÇÃO PENAL. SUPERVENIÊNCIA DE SENTENÇA CONDENATÓRIA PROFERIDA PELA AUDITORIA MILITAR ESTADUAL. INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA. APLICAÇÃO IMEDIATA DA LEI 9.299/1996 AOS PROCESSOS EM CURSO. NULIDADE DO FEITO.

1. A Lei 9.299/1996 incluiu o parágrafo único ao artigo 9º do Código Penal Militar, consignando que os crimes nele tratados, quando dolosos contra a vida e praticados contra civil, são da competência da Justiça Comum.

2. O mesmo diploma legal acrescentou, ainda, um parágrafo no artigo 82 no Código de Processo Penal Militar, determinando que a Justiça Militar encaminhe os autos do inquérito policial militar à Justiça Comum, nos casos de crimes dolosos contra a vida cometidos contra civil.

3. Diante de tais modificações, **esta Corte Superior de Justiça adotou o entendimento de que, diante da incidência instantânea das normas processuais penais disposta no artigo 2º do Código de Processo Penal, a Lei 9.299/1996 possui aplicabilidade a partir da sua vigência, de modo que todas as investigações criminais e processos em curso relativos a crimes dolosos contra a vida praticados por militar contra civil devem ser encaminhados à Justiça Comum.**

4. No caso dos autos, embora o suposto homicídio praticado pelo recorrente, policial militar, contra vítima civil, remonte ao ano de 1994, quando ainda não vigia a Lei 9.299/1996, o certo é que antes mesmo do início da instrução processual, e diante do advento do citado diploma legal, o Juiz Auditor Militar declinou da competência para a Justiça Comum, determinação que foi ignorada pela Auditoria Militar, que proferiu sentença condenatória no feito.

5. Assim, como à época em que julgado o delito em tese praticado pelo recorrente já competia ao Tribunal do Júri apreciar o feito, uma vez que a Lei 9.299/1996 já estava em vigor, a sentença proferida pela Auditoria da Justiça Militar do Estado do Espírito Santo é nula, já que oriunda de Juízo absolutamente incompetente”.

Anteriormente, o STJ já havia se manifestado nos mesmos termos em *habeas corpus* impetrado contra condenação proferida pela Justiça castrense, por crime de homicídio qualificado:

“PROCESSO PENAL. HABEAS CORPUS. CRIME DOLOSO CONTRA A VIDA PRATICADO POR MILITAR CONTRA CIVIL. LEI 9.299/96. COMPETÊNCIA DA JUSTIÇA ESTADUAL. TRIBUNAL DO JÚRI. CONSTITUCIONALIDADE DECLARADA PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. NORMA DE ORDEM PÚBLI-



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

relação aos denunciados **SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL** e **JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO**, tratando-se de **crime cometido por membros das Forças Armadas**, utilizando-se de **bens e serviços pertencentes à União**, a competência para a causa, portanto, é da **Justiça Federal**, reafirmando-se o entendimento já assentado de que, no caso, a competência para processar e julgar crimes cometidos contra civis por militares federais é da Justiça Federal comum.

Nesse sentido decidiu o Juízo da 7ª Vara Federal Criminal do Rio de Janeiro/RJ (Ação

CA. NULIDADE. PRECEDENTES DO STF. ORDEM CONCEDIDA.

1. Com a edição da Lei 9.299/96, que excluiu do rol dos crimes militares os crimes dolosos contra a vida praticados contra civil, atribuindo à Justiça Comum o julgamento dos referidos delitos, adveio grande controvérsia jurisprudencial sobre a constitucionalidade da lei.

2. Acerca do tema, o Supremo Tribunal Federal, no julgamento do RE 260.404/MG, em 22/3/01, decidiu pela constitucionalidade do parágrafo único do art. 9º do Código Penal Militar, introduzido pela Lei 9.299/96.

3. Ademais, a Emenda Constitucional 45/04, ao alterar o art. 125, § 4º, da Constituição Federal, dispôs que "Compete à Justiça Militar estadual processar e julgar os militares dos Estados, nos crimes militares definidos em lei e as ações judiciais contra atos disciplinares militares, **ressalvada a competência do júri quando a vítima for civil**, cabendo ao tribunal competente decidir sobre a perda do posto e da patente dos oficiais e da graduação das praças".

4. No caso em exame, tendo em vista a **competência absoluta do Tribunal do Júri** para julgamento da causa, impõe-se a declaração de nulidade da ação penal, em que três polícias militares do Estado do Espírito Santo teriam cometido homicídio qualificado contra dois civis.

[...]

6. Ordem concedida para declarar a **nulidade da Ação Penal 024930023049, que tramitou perante a Auditoria Judiciária Militar do Espírito Santo**, preservando os atos processuais anteriores ao acórdão que julgou o Conflito de Competência 100970005789." (HC 102.227/ES, Rel. Ministro Arnaldo Esteves Lima, julgado pela 5ª Turma do STJ, em 27.11.2008, DJ. 19.12.2008)

No Supremo Tribunal Federal, colacionam-se os seguintes julgados:

"Recurso extraordinário. Alegação de inconstitucionalidade do parágrafo único do artigo 9º do Código Penal Militar introduzido pela Lei 9.299, de 7 de agosto de 1996. Improcedência. - No artigo 9º do Código Penal Militar que define quais são os crimes que, em tempo de paz, se consideram como militares, foi inserido pela Lei 9.299, de 7 de agosto de 1996, um parágrafo único que determina que "os crimes de que trata este artigo, quando dolosos contra a vida e cometidos contra civil, serão da competência da justiça comum". - Ora, tendo sido inserido esse parágrafo único em artigo do Código Penal Militar que define os crimes militares em tempo de paz, e sendo preceito de exegese (...) o de que "sempre que for possível sem fazer demasiada violência às palavras, interprete-se a linguagem da lei com reservas tais que se torne constitucional a medida que ela institui, ou disciplina", não há demasia alguma em se interpretar, não obstante sua forma imperfeita, que ele, ao declarar, em caráter de exceção, que todos os crimes de que trata o artigo 9º do Código Penal Militar, quando dolosos contra a vida praticados contra civil, são da competência da justiça comum, os teve, implicitamente, como excluídos do rol dos crimes considerados como militares por esse dispositivo penal, compatibilizando-se assim com o disposto no "caput" do artigo 124 da Constituição Federal. - Corrobora essa interpretação a circunstância de que, nessa mesma Lei 9.299/96, em seu artigo 2º, se modifica o *caput* do artigo 82 do Código de Processo Penal Militar e se acrescenta a ele um § 2º, excetuando-se do foro militar, que é especial, as pessoas a ele sujeitas quando se tratar de crime doloso contra a vida em que a vítima seja civil, e estabelecendo-se que nesses crimes "a Justiça Militar encaminhará os autos do inquérito policial militar à justiça comum". Não é admissível que se tenha pretendido, na mesma lei, estabelecer a mesma competência em dispositivo de um Código - o Penal Militar - que não é o próprio para isso e noutro de outro Código - o de Processo Penal Militar - que para isso é o adequado. Recurso extraordinário não conhecido". (RE 260404/MG, Rel. Ministro Moreira Alves, julgado pelo Pleno do STF em 22.03.2001, DJ. 21.11.2003.)

"PROCESSO PENAL. HABEAS CORPUS. HOMICÍDIO PRATICADO POR MILITAR CONTRA CIVIL, COM ARMA DA CORPORACÃO, ANTES DA VIGÊNCIA DA LEI Nº 9.299/96. ALEGAÇÃO DE IRRETROATIVIDADE E VIOLAÇÃO AO PRINCÍPIO DO JUIZ NATURAL. ATO IMPUGNADO FORMALIZADO EM 1997. AUSÊNCIA DE PERICULUM IN MORA. ALTERAÇÃO DE COMPETÊNCIA. LEI PURAMENTE PROCESSUAL. APLICAÇÃO IMEDIATA, SALVO SE PROFERIDA SENTENÇA DE MÉRITO. ORDEM DENEGADA. 1. A **Justiça Comum é competente para julgar crime de militar (homicídio) contra civil**, por força da Lei nº 9299/96, cuja natureza



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Penal nº 2008.510.180.7814-7), confirmada pelo TRF da 2ª Região (RSE 2010.51.01.807851-8, Rel. Desembargador Messod Azulay Neto, julgado pela 2ª Turma Especializada, julgado em 19.10.2010, DJ. 02.12.2010) e, finalmente, pelo STJ (HC 132.988/RJ, Rel. Ministra Laurita Vaz, julgado pela 5ª Turma em 03.05.2011, DJe. 13.05.2011), todas favoráveis à competência da Justiça Federal comum para julgar os 11 militares do Exército brasileiro que detiveram e conduziram três moradores de comunidade da Providência para o morro da Mineira, onde foram entregues e mortos pelos integrantes rivais do tráfico da Mineira.

O caso presente também **não se enquadra** nas exceções previstas na novel redação do art. 9º, do Código Penal Militar, introduzidas pela Lei nº 13.491/2017, cuja constitucionalidade, aliás, já é questionada perante o Supremo Tribunal Federal. Isso porque o caso tratado nestes autos não se amolda às hipóteses inscritas no art. 9º, § 2º, do referido diploma legal, que transfere para a Justiça Militar da União os crimes dolosos contra a vida praticados no contexto de atribuições estabelecidas pelo Presidente da República ou pelo Ministro de Estado da Defesa, ação que envolva a segurança de instituição militar ou de missão militar, ou, ainda, nos casos de atividade de natureza militar, de operação de paz, de garantia da lei e da ordem ou de atribuição subsidiária.

processual impõe a sua **aplicação imediata aos inquéritos e ações penais**, mercê de o **fato delituoso ter ocorrido antes da sua entrada em vigor** (Precedente: HC nº 76.380/BA, Rel. Moreira Alves, DJ 05.06.1998). 2. Deveras, a redação do § único do art. 9º do Código Penal Militar, promovida pela Lei nº 9.299/96, a despeito de sua topografia, ostenta **nítida natureza processual, razão por que deve ser aplicada imediatamente** aos processos em curso, salvo se já houver sido proferida sentença de mérito. (Precedentes: HC nº 78320/SP, rel. Min. Sydney Sanches, 1ª Turma, DJ de 28/5/1999; HC 76510/SP, rel. Min. Carlos Velloso, 2ª Turma, DJ de 15/5/21998)". (HC 111.406/SP, Rel. Ministro Luiz Fux, julgado pela 1ª Turma do STF em 25.06.2013, DJ. 16.08.2013.)

Portanto, em razão da incidência instantânea das normas processuais penais (art. 2º do CPP), a competência para julgar os crimes dolosos cometidos por militares contra a vida de civis, cujo mérito não tenha sido definitivamente julgado até a entrada em vigor da Lei 9.299/96, pertence à Justiça Comum, no procedimento do tribunal do júri.

Nesse sentido decidiu recentemente a Turma Especial I do TRF da 2ª Região (Proc 2014.00.00.104222-3):

Inicialmente, afasta-se a alegação de incompetência, eis que o art. 109 da CF/88 é expresso no sentido de competir à Justiça Federal processar e julgar os crimes políticos e as infrações penais praticadas em detrimento de bens, serviços ou interesse da União ou de suas entidades autárquicas ou empresas públicas, bem como as causas relativas a direitos humanos, havendo previsão expressa de que "nas hipóteses de grave violação de direitos humanos, o Procurador-Geral da República, com a finalidade de assegurar o cumprimento de obrigações decorrentes de tratados internacionais de direitos humanos dos quais o Brasil seja parte, poderá suscitar, perante o Superior Tribunal de Justiça, em qualquer fase do inquérito ou processo, incidente de deslocamento de competência para a Justiça Federal" (§ 5º, do art. 109, da CF/88, incluído pela Emenda Constitucional nº 45/2004).

Outrossim, é cediço que o art. 82 do Código de Processo Penal Militar (DL 1002, de 21/10/1969), com a nova redação que lhe deu a Lei nº 9.299/96, ao reconhecer o foro militar como especial e especificar as pessoas que a ele estão sujeitas, exclui de sua apreciação os crimes dolosos contra a vida, praticados por militares contra civil, determinando, em seu § 2º, que nestes casos, a Justiça Militar encaminhará os autos do inquérito policial militar à Justiça Comum.

A alteração, de aplicação imediata aos processos em curso, por óbvio aplica-se aos iniciados após sua vigência, ainda que os fatos narrados lhe sejam anteriores.

Subdividindo-se a Justiça Comum em Estadual e Federal, há que se observar a presença de interesse da União no presente feito, uma vez que os crimes em questão teriam como sujeito ativo militares no exercício de suas funções, bem como teriam ocorrido em dependências militares, além de envolver bem da União, representado pelo automóvel destruído para supostamente simular o ataque de um grupo terrorista subversivo e a fuga da vítima.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Finalmente, reforçando a competência da Justiça Federal comum, cumpre se reportar ao teor do parágrafo 257 da decisão proferida pela Corte Interamericana de Direitos Humanos, no Caso *Gomes Lund vs. Brasil (Guerrilha do Araguaia)* – **de caráter vinculante e de observância obrigatória** pelos órgãos persecutório e Poder Judiciário brasileiros, como demonstrar-se-á –, ressaltando-se que as vítimas, no presente caso, constam do rol das 62 pessoas que a Corte IDH reconheceu como desaparecidas naquele julgado:

257. Especificamente, o Estado deve garantir que as causas penais que tenham origem nos fatos do presente caso [execução sumária e desaparecimentos forçados de civis], contra supostos responsáveis que sejam ou tenham sido funcionários militares, sejam examinadas na **jurisdição ordinária, e não no foro militar**.

II. NÃO INCIDÊNCIA DAS CAUSAS DE EXTINÇÃO DA PUNIBILIDADE PREVISTAS NO ART. 109, INCISOS II E IV, DO CÓDIGO PENAL

As condutas imputadas aos denunciados **não estão sujeitas** às regras de extinção da punibilidade previstas nos incisos II (**anistia**) e IV (**prescrição**) do art. 107 do Código Penal, porque:

(i) foram comprovadamente cometidas no **contexto de um ataque sistemático e generalizado contra a população civil brasileira**, promovido com o objetivo de assegurar a manutenção do poder usurpado em 1964, por meio da violência;

(ii) nos termos das **sentenças da Corte Interamericana de DH do caso *Gomes Lund vs. Brasil*⁵ e *Vladimir Herzog e outros vs. Brasil*⁶**, bem como de reiterada jurisprudência do mesmo Tribunal em casos similares do mesmo período, as torturas, execuções sumárias e desaparecimentos forçados cometidos por agentes de Estado no âmbito da repressão política constituem graves violações a direitos humanos, para fins de incidência dos pontos resolutivos 3 e 9 da decisão, os quais **excluem a validade de interpretações jurídicas que assegurem a impunidade de tais violações, invalidando a aplicação de Lei de Anistia em razão da incompatibilidade com a Convenção Americana de Direitos Humanos e demais tratados e instrumentos jurídicos nessa**

5 OEA. Corte Interamericana de Direitos Humanos. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) vs. Brasil*. Sentença de Exceções Preliminares, Fundo, Reparações e Custas. Sentença de 24.11.2010. Série C, n.º 219.

6 OEA. Corte Interamericana de Direitos Humanos. *Caso Vladimir Herzog e outros vs. Brasil*. Sentença de Exceções Preliminares, Fundo, Reparações e Custas. Sentença de 15.03.2018.



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA**

matéria;

(iii) em conformidade com o **direito penal internacional costumeiro cogente**, as mesmas condutas já constituíam, na data de início dos fatos, crimes de lesa-humanidade, motivo pelo qual não estão elas protegidas por regras domésticas de anistia e prescrição.

II.1. Caráter sistemático e generalizado dos ataques cometidos por agentes da ditadura militar contra a população brasileira.

Em adição às notórias evidências registradas pela historiografia do período⁷, as investigações desenvolvidas pelo MPF foram capazes de comprovar a ocorrência do elemento contextual exigido para a caracterização das condutas como **delitos de lesa-humanidade**.

Sem prejuízo das considerações acerca da estrutura e funcionamento dos organismos da repressão política feitas no próprio corpo da denúncia, constata-se, em primeiro lugar, que torturas, desaparecimentos, mortes e ocultação de cadáveres, condutas tais como as descritas na denúncia, não constituíam acontecimentos isolados no âmbito da repressão política, mas sim a parte mais violenta e clandestina de um **sistema organizado** para suprimir a oposição ao regime, mediante **ações criminosas** cometidas e acobertadas por **agentes do Estado**.

Em março de 1970, tal sistema foi consolidado em um ato do Executivo denominado “Diretriz Presidencial de Segurança Interna”, e recebeu a denominação de “**Sistema de Segurança Interna – SISSEGIN**”⁸. Nos termos da diretriz, todos os órgãos da administração pública nacional

7 Cf. entre outras obras: Arquidiocese de São Paulo. *Brasil: nunca mais: um relato para a história*. Petrópolis: Editora Vozes, 1985; Elio Gaspari. *A Ditadura Escancarada*. Rio de Janeiro, Intrínseca, 2a ed., 2014; Mariana Joffily. *No Centro da Engrenagem: os interrogatórios na Operação Bandeirante e no DOI de São Paulo (1969-1975)*. Rio de Janeiro, Arquivo Nacional e São Paulo, Edusp, 2013; Carlos Fico. *Como eles agiam: os subterrâneos da ditadura militar: espionagem a polícia política*. Rio de Janeiro, Record, 2001; José Amaral Argolo, Kátia Ribeiro e Luiz Alberto M. Fortunato. *A Direta Explosiva no Brasil*. Rio de Janeiro, Mauad, 1996; Nilmário Miranda e Carlos Tibúrcio. *Dos Filhos deste Solo: mortos e desaparecidos políticos durante a ditadura militar*. São Paulo, Boitempo, 1999; Maria Celina D’Araújo, Gláucio Ary Dillon Soares e Celso Castro. *Os Anos de Chumbo: a memória militar sobre a repressão*. Rio de Janeiro, Relume-Dumará, 1994. Cf., também, as monografias de Freddie Perdigão Pereira. *O Destacamento de Operações de Informações (DOI) no EB: Histórico papel no combate à subversão: situação atual e perspectivas*, Escola de Comando e Estado Maior do Exército, 1978; Carlos Alberto Brilhante Ustra. *Rompendo o Silêncio*. Brasília, Editerra, 1987 e Amílcar Lobo Moreira da Silva. *A Hora do Lobo, a Hora do Carneiro*. Rio de Janeiro, Vozes, 1989.

8 Segundo registra a historiografia, a origem administrativa do sistema é uma “Diretriz de Segurança Interna”, editada pela Presidência da República em 17 de março de 1970 (Informação n.º 017/70/AC/76, de 20 de fevereiro de 1976, da Agência Central do SNI. Citado em Elio Gaspari (op. cit., p. 182, nota) e ainda um expediente secreto denominado “Planejamento de Segurança Interna”, mediante o qual é criado o *Sistema de Segurança Interna – SISSEGIN*, ou, “o Sistema”, no jargão do regime (Ibid., p. 179). O sistema encontra-se detalhadamente descrito em um documento com o mesmo nome, classificado como secreto e produzido pelo CIE em 1974. E ainda de acordo com Carlos Fico: “Do mesmo modo que o ‘Plano Nacional de Informações’ orientava o Sistema Nacional de Informações, algo do gênero deveria ser aprovado para o sistema de segurança interna que se queria implantar. Uma ‘Diretriz para a Política de



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

estavam sujeitos às “medidas de coordenação” do comando unificado da repressão política. O sistema instituído estava estruturado em dois níveis: em **âmbito nacional**, atuavam o Serviço Nacional de Informações (SNI)⁹ e os **serviços de informações do Exército (CIE)¹⁰, da Marinha (CENIMAR)¹¹ e da Aeronáutica (CISA)¹²**, estes últimos vinculados diretamente aos gabinetes dos ministros militares. Em **nível regional**, foram instituídas, ainda no primeiro semestre de 1970, **Zonas de Defesa Interna – ZDIs**, correspondentes à divisão dos comandos do I, II, III e IV Exércitos. Nelas funcionavam: a) Conselhos e Centros de Operações de Defesa Interna

Segurança Interna’ – consolidando o SISSEGIN e adotando, nacionalmente, o padrão OBAN, no momento mesmo em que ela era criada – foi instituída em julho de 1969*, ainda na presidência de Costa e Silva e durante a gestão de Jayme Portella de Mello na Secretaria-Geral do Conselho de Segurança Nacional (...) Com a escolha de um novo presidente – Médici -, a ‘Diretriz’ foi reformulada, dando lugar à ‘Diretriz Presidencial de Segurança Interna’, base do documento ‘Planejamento de Segurança Interna’, que com ela foi expedido, em 29 de outubro 1970. O objetivo era, justamente, institucionalizar a ‘sistemática que, com sucesso, vem sendo adotada nesse campo’, vale dizer, a OBAN” (In: Carlos Fico, op. cit., p. 118). Os documentos secretos citados aos quais o autor teve acesso referem-se: *Sistema de Segurança Interna - SISSEGIN. Documento classificado como secreto. [1974?]. Capítulo 2, fl. 6. Ofício do secretário-geral do Conselho de Segurança Nacional aos governadores estaduais. Documento classificado como “secreto”. 10.11.1970. Ofício do secretário-geral do Conselho de Segurança Nacional aos governadores estaduais, cit. Pelo que o historiador pode concluir, “como se vê, o SISSEGIN não foi instituído por diplomas regulares (leis, decretos) ou excepcionais (atos institucionais, atos complementares, decretos-leis), mas por diretrizes sigilosas preparadas pelo Conselho de Segurança Nacional e aprovadas pelo presidente da República. Reitere-se, portanto, que o sistema CODI-DOI não foi implantado através de um decreto-lei, mas a partir de ‘diretrizes’ secretas formuladas pelo Conselho de Segurança Nacional” (Ibid. p. 120-121).

9 O SNI foi criado através da Lei 4341, de 13 de junho de 1964 com a incumbência de superintender e coordenar, em todo o território nacional, as atividades de informação e contra informação, em particular as que interessem à Segurança Nacional. Sobre as circunstâncias históricas da criação do SNI, cf. Elio Gaspari, *A Ditadura Envergonhada*, op. cit., p. 155-175.

10 Decreto 60.664, de 02.05.1967.

11 Segundo Maria Celina D’Araújo et al: “a Marinha (...) desde 1965 possuía um centro de informações institucionalizado, o CENIMAR. Mas seus serviços nessa área vinham de antes e se caracterizavam basicamente como atividades de informação relativas a fronteiras e a questões diplomáticas. Ainda nos anos 60, o CENIMAR dedicou-se com desenvoltura a combater atividades políticas, e, em 1971, seguindo o modelo do serviço secreto da Marinha inglesa, foi também reformulado para fazer frente às novas demandas militares no combate à luta armada” (in *Os anos de chumbo...*, op. cit., p. 16-17). O relatório oficial *Direito à Memória e à Verdade* registra a participação do CENIMAR em relação às mortes e desaparecimentos dos seguintes dissidentes: Reinaldo Silveira Pimenta, João Roberto Borges de Souza, José Toledo de Oliveira, Célio Augusto Guedes, Honestino Monteiro Guimarães, entre outros (in: *Direito à Memória e à Verdade*, Comissão Especial sobre Mortos e Desaparecidos Políticos, Brasília, Secretaria Especial de Direitos Humanos, 2007).

12 Posteriormente convertido em Centro de Informações de Segurança da Aeronáutica - CISA, em 1970. Reproduz-se a seguinte nota a respeito do CISA, elaborada pelo Arquivo Nacional: “Em 1968, o decreto n. 63.005, de 17 de julho, criou o Serviço de Informações da Aeronáutica como órgão normativo de assessoramento do ministro da Aeronáutica e órgão de ligação com o Serviço Nacional de Informações. A ele competiam as atividades de informação e contrainformação. O decreto n. 63.006, de mesma data do anterior, i.é, de 17 de julho de 1968, criou o Núcleo de Serviço de Informações da Aeronáutica a quem competiam os estudos relacionados com a definição, o estabelecimento e a integração das normas relativas ao Sistema de Informações da Aeronáutica, em sua fase de implantação, bem como a elaboração e proposta de regulamento do Serviço de Informações da Aeronáutica. Em 3 de fevereiro de 1969, pelo decreto n. 64.056, foi criado no Ministério da Aeronáutica o Serviço de Informações de Segurança da Aeronáutica (SISA) como órgão normativo e de assessoramento do ministro. O SISA continu-



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

(denominados, respectivamente, de CONDI e CODI), integrados por membros das três Forças Armadas e das Secretarias de Segurança dos Estados, com funções de coordenação das ações de repressão política nas respectivas ZDIs; e b) a partir do segundo semestre de 1970, Destacamentos de Operações de Informações (DOIs) em São Paulo, Rio de Janeiro, Recife, Brasília, e, no ano seguinte, também em Curitiba, Belo Horizonte, Salvador, Belém e Fortaleza. O DOI do III Exército, em Porto Alegre, foi criado em 1974¹³.

A organização e o *modus operandi* do aparato de repressão estatal na ditadura, notadamente na Guerrilha do Araguaia, como também já descrito nos tópicos introdutórios da denúncia anexa, acima descritos demonstram que as ações de repressão política executadas no âmbito do Sistema de Segurança Interna não estavam prioritariamente voltadas à produção de provas válidas destinadas a instruir inquéritos e processos judiciais, mas sim à **supressão da oposição política ao regime**, por intermédio de **ameaças, prisões clandestinas, invasões domiciliares, torturas, assassinatos e desaparecimentos** de pessoas suspeitas de apoiar ou colaborar, em qualquer nível, mesmo que indiretamente, com a “subversão”¹⁴.

A repressão política não atuava apenas contra dissidentes armados ou militantes de or-

ava sendo o órgão de ligação com Serviço Nacional de Informações, tendo por competência as atividades de informação e contrainformação. Por este ato, foi revogado o decreto n. 63.005, de 17 de julho de 1968, já citado. (...) Em 20 de maio de 1970, o decreto n. 66.608 extinguiu o Núcleo do Serviço de Informações da Aeronáutica, instituído pelo decreto n. 63.006, de 1968, criando, em seu lugar, o Centro de Informações de Segurança da Aeronáutica (CISA). O CISA era, então, o órgão de direção do Serviço de Informação da Aeronáutica, subordinando-se diretamente ao ministro da Aeronáutica, assumindo todo o acervo da extinta 2ª Seção do Gabinete do Ministro da Aeronáutica, do Núcleo do Serviço de Informações da Aeronáutica, então extinto, e parte da 2ª Seção do Estado-Maior da Aeronáutica, compreendendo material, documentação e arquivo referente à segurança interna. (...) O decreto n. 66.609, também de 20 de maio de 1970, deu nova redação ao artigo 1 do decreto n. 64.056, de 3 de fevereiro do ano anterior, que tratou da criação do SISA. Pelo novo texto legal, o SISA deixava de ser órgão expressamente de assessoramento do ministro da Aeronáutica, para ser, declaradamente, o responsável pelas atividades de informações e contrainformações de interesse para a segurança nacional no âmbito daquele Ministério. O decreto n. 85.428, de 27 de novembro de 1980, alterou a denominação do CISA de Centro de Informações de Segurança da Aeronáutica para Centro de Informações da Aeronáutica. (...) O Centro de Informações da Aeronáutica foi formalmente extinto pelo Decreto n.º 85.428, de 13 de janeiro de 1988 (disponível em: http://www.an.gov.br/sian/Multinivel/Exibe_Pesquisa.asp?v_CodReferencia_ID=1025148). Ademais, Maria Celina D'Araújo et. al. acrescentam que a montagem do serviço se deu basicamente na gestão do ministro Márcio de Sousa e Melo, tendo à frente o então coronel Burnier, após curso de treinamento em informações em Fort Gullick, no Panamá (*in Os anos de chumbo*, op. cit. p. 16).

13 Carlos Alberto Brilhante Ustra, *Rompendo o Silêncio*, op. cit., p. 126.

14 Ademais, à luz do que constata Maria Celina D'Araújo et al.: “Ainda que, num primeiro momento, possamos admitir que essa intrincada estrutura foi se definindo de forma reativa, o que se verificou ao fim de muito pouco tempo foi a instalação de um sofisticado sistema de segurança e controle institucionalmente consolidado, cujas características não podem jamais ser atribuídas a situações circunstanciais. O ‘sistema’, a comunidade de informações fazem parte de um bem articulado plano que procurou não só controlar a oposição armada, mas também controlar e direcionar a própria sociedade.” (*In: op. cit.*, p. 18)



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

ganizações clandestinas, mas também contra populações desarmadas, como ocorreu em relação às vítimas no presente caso.

Como mencionado nesta cota e nos tópicos iniciais da denúncia anexa, era evidente o caráter generalizado e sistemático dos ataques cometidos por agentes da repressão política ditatorial.

A esse respeito, traz-se à colação também os seguintes números compilados pela pesquisa historiográfica:

“De 1964 a 1973 houve 4.841 punições políticas no país. Dessas, 2.990 ocorreram em 1964 e 1.295 nos anos de 1969 e 1970. A distribuição coincide, portanto, com o imediato pós-golpe e com os dois primeiros anos que se seguem ao AI-5. Ao longo desses dez anos, 517 pessoas perderam seus direitos políticos e 541 tiveram seus mandatos cassados. As outras punições então aplicadas dizem respeito a aposentadorias (1.124), reformas (844) e demissões (1.815). Nas Forças Armadas, estes três últimos tipos de punição atingiram 1.502 militares, e nas polícias, 177 pessoas. Na área sindical, até 1970, ocorreram 536 intervenções, a maior parte delas (252) por motivo de subversão. Muito ligeiramente, estes dados confirmam que houve uma concentração da repressão política em 1964, e depois, nos anos de 1969 a 1973. Que essa repressão foi distribuída por todos os setores da vida nacional, incluindo militares, civis e aparelhos do próprio Estado. No entanto, no que toca à concentração de mortos e desaparecidos, a concentração se dá no segundo momento. Mais do que isso, queremos chamar atenção para o fato de que o que mudou nessa segunda fase foi o alvo da repressão, envolvendo setores da elite social e cultural do país, o aprimoramento dos métodos, a institucionalização e a organização do sistema repressivo”¹⁵.

Em decisão datada de 13 de maio de 2014, a 6ª Vara Criminal Federal da Subseção Judiciária do Rio de Janeiro recebeu a denúncia ajuizada pelo MPF em face de seis réus, acusados de tentativa de homicídio, transporte de explosivos, formação de quadrilha, fraude processual e favorecimento pessoal, em razão dos atentados à bomba cometidos no Riocentro, em 1981. Segundo aquele juízo:

15 Informações presentes in: Maria Celina D'Araújo *et al.*, *op. cit.*, 29, a partir de dados extraídos de Wanderley Guilherme dos Santos (coord.), *Que Brasil é este? Manual de indicadores sociais e políticos*. Rio de Janeiro: IUPERJ/Vértice, 1990. Segundo Elio Gaspari, apenas “entre 1964 e 1966 cerca de 2 mil funcionários públicos foram demitidos ou aposentados compulsoriamente, e 386 pessoas tiveram seus mandatos cassados e/ou viram-se com os direitos políticos suspensos por dez anos. Nas Forças Armadas, 421 oficiais foram punidos com a passagem compulsória para a reserva, transformando-se em mortos-vivos com pagamento de pensão aos familiares. Pode-se estimar que outros duzentos foram tirados da ativa através de acertos, pelos quais escaparam do expurgo pedindo uma passagem silenciosa para a reserva. (...) Sete em cada dez confederações de trabalhadores e sindicatos com mais de 5 mil associados tiveram suas diretorias depostas. Estimando-se que cada organização de trabalhadores atingida tivesse vinte dirigentes, expurgaram-se 10 mil pessoas.” (In: *A ditadura envergonhada*, *op. cit.*, p. 137)



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

“Passados 50 anos do golpe militar de 1964, já não se ignora mais que a prática de **tortura e homicídios contra dissidentes políticos** naquele período fazia parte de uma **política de Estado**, conhecida, desejada e coordenada pela mais alta cúpula governamental.

[...]

Em suma, trata-se, ao que tudo indica, de um episódio que deve ser contextualizado, ao menos nesta fase inicial, como parte de uma série de **crimes imputados a agentes do Estado no período da ditadura militar** brasileira, com o objetivo de **atacar a população civil e perseguir dissidentes políticos**”¹⁶.

No presente caso concreto, os crimes praticados pelos denunciados e demais agentes do Estado em face dos militantes do PC do B e da população civil se amoldam precisamente ao conceito jurídico (com caráter *jus cogens*) de crime contra a humanidade, uma vez que, diante dos elementos probatórios obtidos na investigação, está devidamente demonstrado que os fatos delituosos objeto da denúncia se deram no contexto de um **ataque sistemático e generalizado** contra os opositores do regime ditatorial e a população civil, restando configurado, portanto, o **crime de lesa-humanidade** para os fins de direito.

No episódio conhecido como “Guerrilha do Araguaia”, as Forças Armadas, sob o pálio protetivo do estado ditatorial, combateram duramente os militantes, promovendo incontáveis ações delituosas na região para reprimir os dissidentes políticos a qualquer custo e por todos os meios, a fim de inibir o movimento e eliminar os opositores.

Sobre as principais operações realizadas após a descoberta da atuação dos militantes no Araguaia, tem-se a seguinte cronologia: “*Operação de informações e primeira campanha (abril a junho de 1972)*¹⁷; *Operação Papagaio (setembro de 1972)*; *Operação Sucuri (maio a outubro de 1973)*; e *Operação Marajoara (outubro de 1973 a 1974)*.”¹⁸

Pelo menos duas operações iniciais, realizadas no ano de 1972, não lograram dispersar os militantes, persistindo o foco de resistência.

Em seguida, as Forças Armadas realizaram, entre maio e outubro de 1973, uma intensa atividade de inteligência, com a infiltração de agentes militares na população local, identificados por codinomes, disfarçados de comerciantes ou funcionários públicos. Por meio dessa operação,

16 6ª Vara Federal Criminal da Subseção Judiciária do Rio de Janeiro, decisão de recebimento da denúncia nos autos 0017766-09.2014.4.02.5101, de 13 de maio de 2014. Houve decisão posterior, trancando referida ação penal, mas que ainda pende de recurso por parte do MPF.

17 Nesse período se deu a “Operação Peixe”, referida da denúncia.

18 Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade – CNV, vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 686. Disponível em http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

conhecida como “Sucuri” e comandada, dentre outros, pelo próprio denunciado Sebastião Curió, foi possível levantar a situação dos militantes na área, rastrear seus acampamentos, identificar moradores que supostamente com eles colaboravam e recrutar guias para auxiliar as ações do Exército na região, o que foi fundamental para a localização e posterior desaparecimento forçado dos dissidentes.

Finalizada a Operação Sucuri, foi deflagrada, em 7 de outubro de 1973, a terceira e última campanha de enfrentamento ao movimento dissidente, a denominada Operação “Marajoara”. Nessa etapa houve o deliberado e definitivo abandono do sistema normativo vigente, decidindo-se pela adoção sistemática de medidas ilegais que visavam, notadamente, o desaparecimento forçado dos opositores (sequestros e homicídios seguidos de ocultação de cadáveres, entre outros crimes).

Com efeito, nesta terceira operação/campanha, verificou-se que membros das Forças Armadas e de órgãos de polícia praticaram não só em face dos militantes, mas contra toda a comunidade local, atos de sequestro, ameaças, cárcere privado, torturas e homicídios, além de promoverem a destruição de documentos e a ocultação dos cadáveres das vítimas, entre outros delitos. Tais condutas consistiram em atos autoritários e criminosos perpetrados por um grupo que visava aniquilar, valendo-se do aparato repressivo do Estado, todos os dissidentes políticos instalados na região, como já demonstrado na denúncia anexa.

Portanto, a atuação repressiva do Estado no Araguaia caracterizou-se pelo intenso grau de violência, notadamente por dois aspectos: (i) eliminação definitiva dos guerrilheiros, mesmo quando presos com vida, e (ii) forte repressão aos moradores locais como forma de obter informações e impedir a continuidade do movimento dissidente.

Estas conclusões foram as mesmas da Comissão Nacional da Verdade, cujo relatório apontou claramente para a presença de um contexto sistemático de violação aos direitos humanos no período da ditadura militar brasileira.

Nos termos do relatório final da CNV, à Operação Sucuri *“sucedeu uma terceira, a Operação Marajoara – em que os recrutados pela Operação Sucuri serviram de guias na mata. Tratar-se-ia, agora, de uma operação de caça que buscava a eliminação total da guerrilha (...) os grandes batalhões deram lugar a pequenos destacamentos mistos – compostos por civis, geralmente mateiros, e militares –, chamados de 'zebras', dedicados a operações do tipo 'gato e*



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

*rato' (isto e, operações de caça e rastreamento). ”.*¹⁹

Ademais, mesmo após o término dos combates em campo, comprovou-se a ocorrência de ações militares para efetivar o desaparecimento forçado dos integrantes do PCdoB, que tinham por finalidade ocultar as evidências dos ilícitos perpetrados na repressão aos guerrilheiros, com a destruição/sonegação de documentos e a ocultação dos cadáveres das vítimas, como ocorreu por ocasião da denominada “**Operação Limpeza**”, ocorrida por volta de meados de 1974 a 1976 e então comandada, principalmente, pelo denunciado **SEBASTIÃO “CURIÓ”**²⁰.

Nesse contexto de ataque generalizado e sistemático é que foram praticados pelos denunciados os crimes objeto da presente Denúncia.

Evidente que referido contexto de ataque sistemático à população civil alcança os fatos objeto da presente denúncia. Isto é confirmado pelas seguintes características: a) por ordem dos denunciados, a vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA foi sumariamente executada, mediante emboscada, embora ela já estivesse rendida, dominada e sem apresentar resistência/risco; b) o seu cadáver foi sistematicamente ocultado a fim de apagar os vestígios dos crimes praticados a assegurar a impunidade de seus autores.

Além dos crimes de homicídio e sequestro (desaparecimento forçado), outros delitos conexos cometidos no mesmo contexto de ataque sistemático/generalizado também configuram graves violações de direitos humanos e crimes contra a humanidade, tais como a ocultação de cadáver, entre outros destinados a apagar os vestígios dos delitos mais graves e assegurar a impunidade dos agentes.²¹

Estabelecido este pressuposto – de que os delitos praticados pelos denunciados se enquadram como crimes contra a humanidade –, vejamos as consequências internacionais desta qualificação.

19 Relatório Final da Comissão Nacional da Verdade – CNV, vol. I, parte IV, capítulo 14, f. 691. Disponível em http://www.cnv.gov.br/images/relatorio_final/Relatorio_Final_CNV_Parte_4.pdf.

20 Após a “Operação Limpeza” foi colocada em prática, ainda, a chamada “Operação Anjo da Guarda”, a qual, embora não constitua objeto desta denúncia, também contou com a participação ativa do ora denunciado e tinha por objetivo monitorar e cooptar – mediante coação ou oferecimento de benesses – os moradores da região envolvidos com as ações das Forças Armadas na Guerrilha do Araguaia, a fim de que estes não prestassem quaisquer informações sobre os fatos delituosos então praticados.

21 Centro Internacional para la Justicia Transicional. Parecer técnico sobre a natureza dos crimes de lesa-humanidade, a imprescritibilidade de alguns delitos e a proibição de anistias. Méndez, Juan e Covelli, Gilma Tatiana Rincón (https://www.conjur.com.br/dl/parecer_ictj_lesa_humanidade.pdf).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

II.2. Efeitos jurídicos da qualificação dos fatos como graves violações a direitos humanos e como delitos de lesa-humanidade. Da não incidência da Lei de Anistia e do instituto da prescrição. Do direito penal internacional e da decisão da Corte IDH no caso Gomes Lund vs. Brasil.

Os crimes cometidos por agentes da repressão ditatorial brasileira já eram, quando da execução do delito, qualificados como **crimes contra a humanidade**, razão pela qual incidem sobre eles as consequências jurídicas decorrentes da subsunção às normas cogentes de direito internacional, notadamente a insuscetibilidade de anistia e a imprescritibilidade.

O reconhecimento de um crime contra a humanidade implica adoção de **regime jurídico imune a manobras de impunidade**. Esse regime especial é, como proclamado pela Assembleia Geral da ONU, *“um elemento importante para prevenir esses crimes e proteger os direitos humanos e as liberdades fundamentais, e para promover a confiança, estimular a cooperação entre os povos e contribuir para a paz e a segurança internacionais”*.

Nessa esteira, os crimes de lesa-humanidade, em razão da interpretação consolidada pelo *jus cogens*, são ontologicamente imprescritíveis e insuscetíveis de anistia. Trata-se de atributo essencial, pois a finalidade da qualificação de um fato como sendo atentatório à humanidade é garantir que não permaneça impune.

Normas cogentes do direito costumeiro²² internacional definem as condutas praticadas em **contexto de um ataque sistemático e generalizado a uma população civil** como **crime contra a humanidade**, para, dentre outros efeitos, submetê-lo à jurisdição universal, e declará-lo **insuscetível de anistia ou prescrição**.

Especificamente, a morte/execução da vítima LÚCIA MARIA DE SOUZA, bem como as condutas tendentes a ocultar o crime – inclusive fazendo desaparecer o seu cadáver – cometidos pelos denunciados e demais agentes da repressão aos “inimigos” do regime²³, já era, ao tempo do

22 O costume é fonte de direito internacional e, nos termos do art. 38 da Convenção de Viena sobre Direito dos Tratados, possui força normativa vinculante mesmo em relação a Estados que não tenham participado da formação do tratado que reproduza regra consuetudinária.

23 Transcreve-se, a propósito, o argumento desenvolvido por Marcelo Rubens Paiva: “[U]ma pergunta tem sido evitada: por que, afinal, existem desaparecidos políticos no Brasil? Durante o regime militar, os exilados, no exterior, faziam barulho; a imagem do país poderia ser prejudicada, atrapalhando o andamento do “Milagre Brasileiro”, que dependia da entrada de capital estrangeiro. No Brasil, o Exército perdia o combate contra a guerrilha: assaltos (“expropriações”) a bancos, bombas em quartéis, e cinco guerrilheiros comandados pelo ex-capitão Carlos Lamarca rompem o cerco de 1.700 soldados comandados pelo coronel Erasmo Dias, no Vale do Ribeira. Estava claro que, para combater a chamada “subversão”, o governo deveria organizar um **aparelho repressivo paralelo, com total liberdade de ação. É criado o DOI-Codi**. Jornalistas, compositores, estudantes, professores, atrizes, simpatizantes e guerrilheiros são presos. Muitos torturados. Passa a ser fundamental para a sobrevivência das próprias organizações de guerrilha



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

início da execução, um ilícito criminal no direito internacional sobre o qual **não** incidem as regras de **prescrição e anistia** virtualmente estabelecidas pelo direito interno de cada Estado membro da comunidade das nações.

A **reprovação jurídica internacional** às condutas delituosas imputadas a **SEBASTIÃO CURIÓ RODRIGUES DE MOURA, LÍCIO AUGUSTO MACIEL e JOSÉ CONEGUNDES DO NASCIMENTO** determina a **imprescritibilidade da ação penal** correspondente e a **impossibilidade de anistia**.

Este entendimento está alicerçado no direito costumeiro cogente anterior ao início da execução do delito, em especial: a) na Carta do Tribunal Militar Internacional (1945)²⁴; b) na Lei do Conselho de Controle No. 10 (1945)²⁵; c) nos Princípios de Direito Internacional reconhecidos na Carta do Tribunal de Nuremberg e nos julgamentos do Tribunal, com comentários (*International*

soltar “companheiros” ou simpatizantes presos. A partir de 1969, começam os sequestros de diplomatas. [...] Para os agentes da repressão, passam a ser prioritários a **eliminação e o desaparecimento de presos**. O ato é consciente: um extermínio. Encontraram a “solução final” para os opositores do regime, largamente utilizada pelas ditaduras chilena, a partir de 1973, e argentina, a partir de 1976; o Brasil foi um dos primeiros países a sofrer um golpe militar inspirado nas regras estabelecidas pela Guerra Fria, e uma passada de olho na lista de desaparecidos brasileiros revela que a maioria desaparece a partir de 1970. Se no Brasil a ideia da “solução final” tivesse sido aventada antes, não seriam apenas 150 pessoas, mas, como no Chile e na Argentina, milhares. [...] O tema, portanto, não está restrito a uma centena de famílias. Quando leio [...] que “uma fonte militar de alta patente” diz que os ministros não vão se opor ao projeto da União, mas “temem que essa medida desencadeie um processo pernicioso à nação”, me pergunto se os danos já não foram causados nos anos 70. Existem desaparecidos e desaparecidos, dos que combateram no Araguaia aos que morreram nos porões da Rua Tutóia e da Barão de Mesquita, dos que pegaram em armas aos que apenas faziam oposição, como meu pai, que não era filiado a qualquer organização, preso em 1971. **Cada corpo tem uma história**: uns foram enterrados numa vala comum do Cemitério de Perus, outros foram deixados na floresta amazônica, uns decapitados, outros jogados no mar.” (“Brasil procura superar ‘solução final’” in Janaína Teles (org.). *Mortos e Desaparecidos Políticos: reparação ou impunidade*, São Paulo: Humanitas, 2001, p. 53-54).

24 *Agreement for the Prosecution and Punishment of the Major War Criminals of the European Axis, and Charter of the International Military Tribunal*. Londres, 08.08.1945. Disponível em: <http://www.icrc.org/ihl.nsf/INTRO/350?OpenDocument>. O acordo estabelece a competência do tribunal para julgar crimes contra a paz, crimes de guerra e crimes contra a humanidade “namely, murder, extermination, enslavement, deportation, and other inhumane acts committed against any civilian population, before or during the war; or persecutions on political, racial or religious grounds in execution of or in connection with any crime within the jurisdiction of the Tribunal, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.”

25 Nuremberg Trials Final Report Appendix D, Control Council Law n. 10: Punishment of Persons Guilty of War Crimes, Crimes Against Peace and Against Humanity, art. II. Disponível em: <http://avalon.law.yale.edu/imt/imt10.asp>. Segundo o relatório: “Each of the following acts is recognized as a crime (...): Crimes against Humanity. Atrocities and offenses, including but not limited to murder, extermination, enslavement, deportation, imprisonment, torture, rape, or other inhumane acts committed against any civilian population, or persecutions on political, racial or religious grounds whether or not in violation of the domestic laws of the country where perpetrated”).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Law Commission, 1950)²⁶; d) no Relatório da Comissão de Direito Internacional da ONU (1954)²⁷; e) na Resolução n.º 2184 (Assembleia Geral da ONU, 1966)²⁸; f) na Resolução n.º 2202 (Assembleia Geral da ONU, 1966)²⁹; g) na Resolução n.º 2338 (Assembleia Geral da ONU, 1967)³⁰; h) na Resolução n.º 2583 (Assembleia Geral da ONU, 1969)³¹; i) na Resolução n.º 2712 (Assembleia Geral da ONU, 1970)³²; j) na Resolução n.º 2840 (Assembleia Geral da ONU, 1971)³³; k) nos Princípios de Cooperação Internacional na identificação, prisão, extradição e punição de condenados por crimes de guerra e crimes contra a humanidade (Resolução 3074, da Assembleia

26 Texto adotado pela Comissão de Direito Internacional e submetido à Assembleia Geral das Nações Unidas como parte do relatório da Comissão. O relatório foi publicado no *Yearbook of the International Law Commission*, 1950, v. II e está disponível em: http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft%20articles/7_1_1950.pdf. (“The crimes hereinafter set out are punishable as crimes under international law: (a) Crimes against peace: (...); (b) War crimes: (...); (c) Crimes against humanity: Murder, extermination, enslavement, deportation and other inhuman acts done against any civilian population, or persecutions on political, racial or religious grounds, when such acts are done or such persecutions are carried on in execution of or *in connection with any crime against peace or any war crime*. The Tribunal did not, however, thereby exclude the possibility that crimes against humanity might be committed also before a war. In its definition of crimes against humanity the Commission has omitted the phrase “before or during the war” contained in article 6 (c) of the Charter of the Nuremberg Tribunal because this phrase referred to a particular war, the war of 1939. *The omission of the phrase does not mean that the Commission considers that crimes against humanity can be committed only during a war. On the contrary, the Commission is of the opinion that such crimes may take place also before a war in connection with crimes against peace*. In accordance with article 6 (c) of the Charter, the above formulation characterizes as crimes against his own population”). O histórico completo dos trabalhos da Comissão está registrado no link: http://untreaty.un.org/ilc/guide/7_3.htm. Sobre o assunto, observa Antonio Cassese (*supra* citado) que o vínculo entre crimes contra a humanidade e os crimes contra a guerra e contra a paz somente foi formalmente suprimido no anteprojeto de Código de Crimes contra a Paz e a Segurança da Humanidade, em 1996 (“It is interesting to note that the link between crimes against humanity and crimes against peace and war crimes was later deleted by the Commission when it adopted the draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind of 1996”).

27 Covering the Work of its Sixth Session, 28 July 1954, Official Records of the General Assembly, Ninth Session, Supplement No. 9 Article 2, paragraph 11 (previously paragraph 10), disponível em http://untreaty.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_88.pdf. (“The text previously adopted by the Commission (...) corresponded in substance to article 6, paragraph (c), of the Charter of the International Military Tribunal at Nurnberg. It was, however, *wider in scope* than the said paragraph in two respects: it prohibited also inhuman acts committed on cultural grounds and, furthermore, *it characterized as crimes under international law not only inhuman acts committed in connexion with crimes against peace or war crimes, as defined in that Charter, but also such acts committed in connexion with all other offences defined in article 2 of the draft Code. The Commission decided to enlarge the scope of the paragraph so as to make the punishment of the acts enumerated in the paragraph independent of whether or not they are committed in connexion with other offences defined in the draft Code. On the other hand, in order not to characterize any inhuman act committed by a private individual as an international crime, it was found necessary to provide that such an act constitutes an international crime only if committed by the private individual at the instigation or with the toleration of the authorities of a State.*”)

28 Disponível em: <http://www.un.org/documents/ga/res/21/ares21.htm>. O artigo 3º da Resolução condena, “como crime contra a humanidade, a política colonial do governo português”, a qual “viola os direitos políticos e econômicos da população nativa em razão do assentamento de imigrantes estrangeiros nos territórios e da exportação de trabalhadores africanos para a África do Sul”.

29 Disponível em: <http://www.un.org/documents/ga/res/21/ares21.htm>. O artigo 1º da Resolução condena a política de apartheid praticada pelo governo da África do Sul como “crime contra a humanidade”.

30 Disponível em: <http://www.un.org/documents/ga/res/22/ares22.htm>. A resolução “reconhece ser imprescindível e inadiável afirmar, no direito internacional (...), o princípio segundo o qual não há prescrição penal para crimes de guerra



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Geral das Nações Unidas, 1973)³⁴.

Na Convenção das Nações Unidas sobre a Não- Aplicabilidade da Prescrição a Crimes de Guerra e Crimes contra a Humanidade (1968)³⁵, a imprescritibilidade se estende aos “*crimes contra a humanidade, cometidos em tempo de guerra ou em tempo de paz e definidos como tais no Estatuto do Tribunal Militar Internacional de Nuremberg de 8 de agosto de 1945 e confirmados pelas Resoluções nº 3 e 95 da Assembleia Geral das Nações Unidas, de 13 de fevereiro de 1946 e 11 de dezembro de 1946*”. Nota-se, sobretudo a partir dos trabalhos da Comissão de Direito Internacional da ONU da década de 1950, e das resoluções da Assembleia Geral da organização, em meados dos anos 60, que é prescindível o elemento contextual “guerra” na definição dos crimes contra a humanidade.

As condutas antijurídicas – graves violações aos direitos humanos – cometidas por agentes estatais durante o regime militar não são indiferentes para o direito penal internacional, como se depreende dos documentos oficiais acima referidos.

No âmbito do Sistema Interamericano de proteção a direitos humanos, a Corte Interamericana de Direitos Humanos, desde o precedente *Velásquez Rodríguez vs. Honduras*, de 1987, vem repetidamente afirmando a **incompatibilidade** entre as garantias previstas na Convenção

e crimes contra a humanidade” e recomenda que “nenhuma legislação ou outra medida que possa ser prejudicial aos propósitos e objetivos de uma convenção sobre a inaplicabilidade da prescrição penal a crimes de guerra e crimes contra a humanidade seja tomada na pendência da adoção de uma convenção sobre o assunto pela Assembleia Geral”.

31 Disponível em <http://www.un.org/documents/ga/res/24/ares24.htm>. A resolução convoca todos os Estados da comunidade internacional a adotar as medidas necessárias à cuidadosa investigação de crimes de guerra e crimes contra a humanidade, bem como à prisão, extradição e punição de todos os criminosos de guerra e pessoas culpadas por crimes contra a humanidade que ainda não tenham sido processadas ou punidas.

32 Disponível em <http://www.un.org/documents/ga/res/25/ares25.htm>. A resolução lamenta que numerosas decisões adotadas pelas Nações Unidas sobre a questão da punição de criminosos de guerra e pessoas que cometeram crimes contra a humanidade ainda não estavam sendo totalmente cumpridas pelos Estados e expressa preocupação com o fato de que, no presente, como resultado de guerras de agressão e políticas e práticas de racismo, apartheid, colonialismo e outras ideologias e práticas similares, crimes de guerra e crimes contra a humanidade estavam sendo cometidos. A resolução também convoca os Estados que ainda não tenham aderido à Convenção sobre a Inaplicabilidade da Prescrição a Crimes de Guerra e Crimes contra a Humanidade a observar estritamente as provisões da Resolução 2583 da Assembleia Geral da ONU.

33 Disponível em <http://www.un.org/documents/ga/res/26/ares26.htm>. A resolução reproduz os termos da Resolução anterior, de número 2712.

34 ONU. *Princípios de Cooperação Internacional na identificação, prisão, extradição e punição de pessoas culpadas por crimes de guerra e crimes contra a humanidade*. Adotados pela Resolução 3074 da Assembleia Geral em 03.12.1973 (“War crimes and crimes against humanity, wherever they are committed, shall be subject to investigation and the persons against whom there is evidence that they have committed such crimes shall be subject to tracing, arrest, trial and, if found guilty, to punishment...”). Disponível em: <http://www.un.org/documents/ga/res/28/ares28.htm>.

35 Adotada pela Assembleia Geral da ONU através da Resolução 2391 (XXIII), de 26.11.1968. Entrou em vigor no direito internacional em 11.11.70.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Americana de Direitos Humanos e as regras de direito interno que excluem a punibilidade dos desaparecimentos forçados e dos demais delitos contra a humanidade.³⁶

Igual entendimento pode ser encontrado nos seguintes julgados da Corte IDH: *Blake vs. Guatemala*³⁷; *Barrios Altos vs. Peru*³⁸; *Bamaca Velásquez vs. Guatemala*³⁹; *Trujillo Oroza v. Bolívia*⁴⁰; *Irmãs Serrano Cruz vs. El Salvador*⁴¹; *Massacre de Mapiripán vs. Colômbia*⁴²; *Goibirú vs. Paraguai*⁴³; *La Cantuta vs. Peru*⁴⁴; *Radilla Pacheco vs. México*⁴⁵ e *Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña vs. Bolívia*⁴⁶.

Em 24 de novembro de 2010, a Corte Interamericana de Direitos Humanos, **no caso *Gomes Lund vs. Brasil***, deliberou especificamente sobre a “Guerrilha do Araguaia”, episódio de que trata a denúncia anexa, sendo LÚCIA MARIA DE SOUZA uma das 62 vítimas do ataque generalizado e sistemático contra a população civil engendrado pelas forças de segurança do regime ditatorial, como concluiu a Corte IDH no caso em referência.

Não se pode olvidar que o oferecimento da presente denúncia e o trâmite da ação penal estão imbricadas com a obrigação – de investigar os fatos e determinar, perante a jurisdição ordinária, as correspondentes responsabilidades penais, aplicando efetivamente as respectivas sanções – estipulada pela Corte Interamericana de Direitos Humanos ao Brasil no julgamento do Caso Gomes Lund⁴⁷, especialmente no item 9 dos seus Pontos Resolutivos.

A Corte Interamericana de Direitos Humanos ainda determinou – parágrafos 256 e 257 – que a promoção da responsabilidade penal dos autores deve ser cumprida em um prazo razoável e

36 *Velásquez Rodríguez vs. Honduras*. Excepciones Preliminares. Sentencia de 26 de Junio de 1987. Serie C Nº 1.

37 *Blake vs. Guatemala*. *Exceções Preliminares*. Sentença de 2 de julho de 1996. Série C No. 27.

38 *Barrios Altos vs. Peru*. *Reparações e Custas*. Sentença de 30 de novembro de 2001. Série C No. 109.

39 *Bámaca Velásquez versus Guatemala*. *Reparações e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C No. 91.

40 *Trujillo Oroza versus Bolívia*. *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2002. Série C No. 92.

41 *Irmãs Serrano Cruz versus El Salvador*. *Exceções Preliminares*. Sentença de 23 de novembro de 2004. Série C No. 118.

42 *Caso do Massacre de Mapiripán versus Colômbia*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C No. 134.

43 *Caso Goiburú y otros vs. Paraguay*. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2006. Serie C, Nº 153.

44 *La Cantuta versus Peru*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C No. 162.

45 *Radilla Pacheco vs. México*. *Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C No. 209.

46 *Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña vs. Bolívia*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 1o de setembro de 2010. Série C No. 217.

47 Corte IDH. Caso Gomes Lund e Outros (“Guerrilha do Araguaia”) vs. Brasil, sentença de 24.11.10 (Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas), publicada em 14 de dezembro de 2010.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

necessitaria alcançar (sempre que possível) os autores materiais e intelectuais do desaparecimento forçado das vítimas.

Por se tratar de graves violações de direitos humanos, considerando a natureza dos fatos, o Estado não poderá aplicar a Lei de Anistia em benefício dos seus autores, bem como nenhuma outra disposição análoga, prescrição, irretroatividade da lei penal, coisa julgada, *ne bis in idem* ou qualquer excludente similar de responsabilidade para eximir-se dessa obrigação, consoante disposto na aludida sentença da Corte IDH.

A sentença no caso *Gomes Lund vs. Brasil*⁴⁸ é cristalina quanto ao **dever** cogente do Estado brasileiro de **promover a investigação e a responsabilização criminal** dos autores desses desaparecimentos e das graves violações aos direitos humanos. Neste caso ficou expresso que as **anistias não são compatíveis** com tais delitos e que o Brasil não poderia utilizar a Lei de Anistia como uma barreira legítima à punição dos referidos delitos.

A anexa denúncia resulta das investigações que tiveram por objetivo dar cumprimento àquele *decisum*, razão pela qual se transcreve os seguintes excertos do julgado:

137. Desde sua primeira sentença, esta Corte destacou a importância do dever estatal de investigar e punir as violações de direitos humanos. A obrigação de investigar e, se for o caso, julgar e punir, adquire particular importância ante a gravidade dos crimes cometidos e a natureza dos direitos ofendidos, especialmente em vista de que a proibição do desaparecimento forçado de pessoas e o correspondente dever de investigar e punir aos responsáveis há muito alcançaram o caráter de jus cogens.

[...]

140. Além disso, a obrigação, conforme o Direito Internacional, de processar e, caso se determine sua responsabilidade penal, punir os autores de violações de direitos humanos, decorre da obrigação de garantia, consagrada no artigo 1.1 da Convenção Americana. [...].

141. A obrigação de investigar e, se for o caso, punir as graves violações de direitos humanos foi afirmada por todos os órgãos dos sistemas internacionais de proteção de direitos humanos.

[...]

147. As anistias ou figuras análogas foram um dos obstáculos alegados por alguns Estados para investigar e, quando fosse o caso, punir os responsáveis por violações graves aos direitos humanos. Este Tribunal, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos, os órgãos das Nações Unidas e outros organismos universais e regionais de proteção dos direitos humanos pronunciaram-se sobre a incompatibilidade das leis de anistia, relativas a graves violações de direitos humanos com o Direito Internacional e as obrigações internacionais dos Estados.

148. Conforme já fora antecipado, este Tribunal pronunciou-se sobre a **incompatibilidade das**

⁴⁸ *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) vs. Brasil, citado.*



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

anistias com a Convenção Americana em casos de graves violações dos direitos humanos relativos ao Peru (Barrios Altos e La Cantuta) e Chile (Almonacid Arellano e outros).

149. No Sistema Interamericano de Direitos Humanos, do qual Brasil faz parte por decisão soberana, são reiterados os pronunciamentos sobre a **incompatibilidade das leis de anistia** com as obrigações convencionais dos Estados, quando se trata de graves violações dos direitos humanos. Além das mencionadas decisões deste Tribunal, a Comissão Interamericana concluiu, no presente caso e em outros relativos à Argentina, Chile, El Salvador, Haiti, Peru e Uruguai, sua contrariedade com o Direito Internacional. A Comissão também recordou que se pronunciou em um sem-número de casos-chave, nos quais teve a oportunidade de expressar seu ponto de vista e cristalizar sua doutrina em matéria de aplicação de **leis de anistia**, estabelecendo que essas leis **violam diversas disposições, tanto da Declaração Americana como da Convenção**. Essas decisões, coincidentes com o critério de outros órgãos internacionais de direitos humanos a respeito das anistias, declararam, de maneira uniforme, que tanto as leis de anistia como as medidas legislativas comparáveis, que impedem ou dão por concluída a investigação e o julgamento de agentes de [um] Estado, que possam ser responsáveis por sérias violações da Convenção ou da Declaração Americana, violam múltiplas disposições desses instrumentos.

[...]

163. Do mesmo modo, diversos Estados membros da Organização dos Estados Americanos, por meio de seus mais altos tribunais de justiça, incorporaram os parâmetros mencionados, observando de boa-fé suas obrigações internacionais. A **Corte Suprema de Justiça da Nação Argentina** resolveu, no Caso Simón, declarar **sem efeitos as leis de anistia** que constituíam neste país um obstáculo normativo para a investigação, julgamento e eventual condenação de fatos que implicavam violações dos direitos humanos [...]

164. No Chile, a Corte Suprema de Justiça concluiu que as anistias a respeito de desaparecimentos forçados, abrangeriam somente um determinado tempo e não todo o lapso de duração do desaparecimento forçado ou seus efeitos [...].

165. Recentemente, a mesma **Corte Suprema de Justiça do Chile**, no caso Lecaros Carrasco, anulou a sentença absolutória anterior e **invalidou a aplicação da anistia chilena** prevista no Decreto-Lei No. 2.191, de 1978, por meio de uma sentença de substituição, nos seguintes termos: “[O] delito de sequestro [...] tem o caráter de crime contra a humanidade e, conseqüentemente, não procede invocar a anistia como causa extintiva da responsabilidade penal.

166. Por outro lado, o **Tribunal Constitucional do Peru**, no Caso de Santiago Martín Rivas, ao resolver um recurso extraordinário e um recurso de agravo constitucional, precisou o alcance das obrigações do Estado nesta matéria: [O] Tribunal Constitucional considera que a obrigação do Estado de investigar os fatos e sancionar os responsáveis pela violação dos direitos humanos declarados na Sentença da Corte Interamericana de Direitos Humanos não somente compreende a nulidade daqueles processos a que houvessem sido aplicadas as **leis de anistia** [...], após ter-se declarado que essas **leis não têm efeitos jurídicos**, mas também toda prática destinada a impedir a investigação e punição pela violação dos direitos à vida e à integridade pessoal. [...]



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

167. No mesmo sentido, pronunciou-se recentemente a **Suprema Corte de Justiça do Uruguai**, a respeito da Lei de Caducidade da Pretensão Punitiva do Estado nesse país [...].

168. Finalmente, a **Corte Constitucional da Colômbia**, em diversos casos, levou em conta as obrigações internacionais em casos de graves violações de direitos humanos e o dever de evitar a aplicação de disposições internas de anistia [...].

169. Igualmente, a Corte Suprema de Justiça da Colômbia salientou que “as normas relativas aos [d]ireitos [h]umanos fazem parte do grande grupo de disposições de Direito Internacional Geral, reconhecidas como normas de [j]us cogens, razão pela qual aquelas são inderrogáveis, imperativas [...] e indisponíveis”. A Corte Suprema da Colômbia lembrou que a jurisprudência e as recomendações dos organismos internacionais sobre direitos humanos devem servir de critério preferencial de interpretação, tanto na justiça constitucional como na ordinária e citou a jurisprudência deste Tribunal a respeito da não aceitabilidade das disposições de anistia para casos de violações graves de direitos humanos.

170. Como se desprende do conteúdo dos parágrafos precedentes, todos os órgãos internacionais de proteção de direitos humanos, e diversas altas cortes nacionais da região, que tiveram a oportunidade de pronunciar-se a respeito do alcance das leis de anistia sobre graves violações de direitos humanos e sua incompatibilidade com as obrigações internacionais dos Estados que as emitem, concluíram que essas leis violam o dever internacional do Estado de investigar e sancionar tais violações.

171. Este Tribunal já se pronunciou anteriormente sobre o tema e não encontra fundamentos jurídicos para afastar-se de sua jurisprudência constante, a qual, ademais, concorda com o estabelecido unanimemente pelo Direito Internacional e pelos precedentes dos órgãos dos sistemas universais e regionais de proteção dos direitos humanos. De tal maneira, para efeitos do **presente caso**, o Tribunal reitera que “**são inadmissíveis as disposições de anistia, as disposições de prescrição e o estabelecimento de excludentes de responsabilidade**, que pretendam impedir a investigação e punição dos responsáveis por graves violações dos direitos humanos, como a tortura, as execuções sumárias, extrajudiciais ou arbitrárias e os desaparecimentos forçados, todas elas proibidas, por violar **direitos inderrogáveis reconhecidos pelo Direito Internacional dos Direitos Humanos**”⁴⁹.

No dispositivo da sentença, a Corte Interamericana de Direitos Humanos fixou os seguintes Pontos Resolutivos do litígio internacional instaurado em face do Estado brasileiro:

3. As disposições da **Lei de Anistia brasileira** que impedem a investigação e sanção de graves violações de direitos humanos são **incompatíveis com a Convenção Americana**, carecem de efeitos jurídicos e não podem seguir representando um obstáculo para a investigação dos fatos do presente caso, nem para a identificação e punição dos responsáveis, e tampouco podem ter igual ou semelhante impacto a respeito de outros casos de graves violações de direitos humanos consagrados na Convenção Americana ocorridos no Brasil.

[...]

49 *Idem*.



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA**

9. O Estado deve conduzir eficazmente, perante a **jurisdição ordinária**, a **investigação penal dos fatos do presente caso**, a fim de esclarecê-los, determinar as correspondentes **responsabilidades penais** e **aplicar efetivamente as sanções** e consequências que a lei preveja, em conformidade com o estabelecido nos parágrafos 256 e 257 da presente sentença [cujo texto estabelece que “o Estado não poderá aplicar a Lei de Anistia em benefício dos autores, bem como nenhuma outra disposição análoga, prescrição, irretroatividade da lei penal, coisa julgada, ne bis in idem ou qualquer excludente similar de responsabilidade para eximir-se dessa obrigação.”]

A fim de não deixar dúvidas sobre isso, o Tribunal interamericano consolidou o seu entendimento sobre a Lei de Anistia no Brasil em sua decisão do caso Vladimir Herzog, julgado em março de 2018, no qual o Brasil foi condenado novamente pelas práticas arbitrárias perpetradas durante o Regime Militar. A Corte foi enfática ao ressaltar que **o controle de convencionalidade não foi exercido pelas autoridades jurisdicionais brasileiras e que a decisão do STF na ADPF de 2010, desconsiderou as obrigações internacionais**, as quais os Estados têm o dever de cumprir. *In verbis* com grifo nosso:

No presente caso, o Tribunal conclui que **não foi exercido o controle de convencionalidade pelas autoridades jurisdicionais do Estado** que encerraram a investigação em 2008 e 2009. **Do mesmo modo, em 2010, a decisão do Supremo Tribunal Federal confirmou a validade da interpretação da Lei de Anistia, sem considerar as obrigações internacionais do Brasil**, decorrentes do direito internacional, particularmente as dispostas nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana, em relação aos artigos 1.1 e 2 do mesmo instrumento. A Corte julga oportuno recordar que **a obrigação de cumprir as obrigações internacionais voluntariamente contraídas corresponde a um princípio básico do direito sobre a responsabilidade internacional dos Estados, respaldado pela jurisprudência internacional e nacional, segundo a qual aqueles devem acatar suas obrigações convencionais internacionais de boa-fé (pacta sunt servanda)**. Como já salientou esta Corte, e conforme dispõe o artigo 27 da Convenção de Viena sobre o Direito dos Tratados, de 1969, **os Estados não podem, por razões de ordem interna, descumprir obrigações internacionais. As obrigações convencionais dos Estados Partes vinculam todos os seus poderes e órgãos, os quais devem garantir o cumprimento das disposições convencionais e seus efeitos próprios (effet utile) no plano de seu direito interno**⁵⁰.

A Corte IDH, portanto, é absolutamente clara sobre a inviabilidade de a Lei de Anistia

50 OEA. Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Caso Vladimir Herzog e outros vs. Brasil*. Sentença de Exceções Preliminares, Fundo, Reparações e Custas. Sentença de 15.03.2018.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

ser aplicada ao caso ora denunciado.

Vale recordar – o que será aprofundado a seguir – que o Estado brasileiro voluntariamente submeteu-se à jurisdição da Corte Interamericana de Direitos Humanos, ao ratificar, em dezembro de 1998, a cláusula facultativa de jurisdição obrigatória prevista no art. 62, da Convenção Americana de Direitos Humanos⁵¹. Dessa forma, **a sentença proferida no caso *Gomes Lund vs. Brasil* tem força vinculante** para todos os Poderes do Estado brasileiro. Por sua vez, não se pode esquecer que a intérprete originária da Convenção Interamericana é a própria Corte Interamericana.

Com efeito, o Poder Judiciário e o Ministério Público encontram-se jungidos ao cumprimento dessas determinações⁵², na medida em que a sentença da Corte IDH vincula todos os agentes do Estado, conforme o artigo 68.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos: “*Os Estados-Partes na Convenção comprometem-se a cumprir a decisão da Corte em todo caso em que forem partes*”.

A observância da autoridade das decisões da Corte IDH **não afasta ou sequer fragiliza a soberania do Estado-parte**, pois é a própria Constituição que contempla a criação do Tribunal Internacional de Direitos Humanos (art. 7 do Ato de Disposições Constitucionais Transitórias), prevendo, em seu art. 5º, §2º, que: “*Os direitos e garantias expressos nesta Constituição não excluem outros decorrentes do regime e dos princípios por ela adotados, ou dos tratados internacionais em que a República Federativa do Brasil seja parte*”.

A ratificação e aprovação da Convenção, bem como a aceitação da jurisdição da Corte, foram **atos voluntários do Estado brasileiro**, praticados com estrita observância dos procedimentos previstos na Constituição e em concretização de valores palmados em nossa lei fundamental. Para recusar a autoridade da Corte IDH seria necessário então que existisse alguma inconstitucionalidade – formal ou material – nos atos de ratificação, aprovação e promulgação da Convenção Americana sobre Direitos Humanos ou de aceitação da jurisdição da Corte IDH, o que

51 Decreto Legislativo n.º 89, de 03 de dezembro de 1998, e Decreto Presidencial n.º 4.463, de 08 de novembro de 2002.

52 A 2ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal decidiu que: “o Ministério Público Federal, no exercício de sua atribuição constitucional de promover a persecução penal e de zelar pelo efetivo respeito dos poderes públicos aos direitos humanos assegurados na Constituição, inclusive os que constam da Convenção Americana de Direitos Humanos, está vinculado, até que seja declarado inconstitucional o reconhecimento da jurisdição da Corte, ao cumprimento das obrigações de persecução criminal estabelecidas no caso *Gomes Lund* e outros versus Brasil.” (documento 1/2011, homologado na sessão de 21 de março de 2011). Posteriormente, a Câmara reafirmou esse entendimento (documento nº 2/2011, homologado na sessão de 03/10/2011).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

não ocorre.

Por outro lado, para se sustentar a não aplicação de uma sentença da Corte IDH proferida contra o Brasil, teria que ser declarado inconstitucional o próprio ato de promulgação da cláusula do artigo 68.1 da Convenção⁵³.

Diante, porém, das regras dos artigos 44.1 da Convenção de Viena sobre Direito dos Tratados e da própria Convenção Americana sobre Direitos Humanos, o país não poderá denunciar apenas um artigo da Convenção, o que implicaria – para recusar a autoridade da sentença da Corte IDH – **em ter que abdicar do sistema interamericano de direitos humanos como um todo, decisão esta, aliás, que também não encontraria amparo constitucional algum**, pois esbarraria no óbice da vedação do retrocesso em matéria de direitos humanos fundamentais, além de importar claramente em violação do princípio da proibição da tutela insuficiente/deficiente dos direitos humanos.

Sendo assim, a superveniente negativa da jurisdição da Corte IDH importaria em nova responsabilização internacional do Estado Brasileiro.

Isto posto, **exceto na hipótese de ser declarada a inconstitucionalidade da própria Convenção Americana sobre Direitos Humanos**, devem ser observadas as disposições da sentença da Corte Interamericana de Direitos Humanos no caso *Gomes Lund*.

Registre-se, ainda, que no direito comparado, além dos precedentes referidos na sentença do caso *Gomes Lund*, as cortes constitucionais da Argentina (casos *Arancibia Clavel*⁵⁴ e

53 O Supremo Tribunal Federal já reconheceu a força normativa da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em patamar supralegal, conforme RE 466.343/SP, rel. Min. Cezar Peluso. Ou seja, a Convenção é hierarquicamente superior à legislação ordinária.

54 “*La ratificación en años recientes de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas por parte de nuestro país sólo ha significado la reafirmación por vía convencional del carácter de lesa humanidad postulado desde antes para esa práctica estatal, puesto que la evolución del derecho internacional a partir de la segunda guerra mundial permite afirmar que para la época de los hechos imputados el derecho internacional de los derechos humanos condenaba ya la desaparición forzada de personas como crimen de lesa humanidad.*”



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Videla⁵⁵), Chile⁵⁶ e do Peru⁵⁷ (caso *Gabriel Orlando Vera Navarrete*, também de 2004⁵⁸) reconhecem o caráter de *lesa-humanidade* das condutas praticadas em contexto de ataque sistemático e generalizado à população civil, conforme se verifica no presente caso, extraindo dessa conclusão os efeitos jurídicos penais dele decorrentes, notadamente a vedação à anistia e à prescrição.

Em síntese, os crimes imputados aos denunciados, cometido no contexto de um ataque sistemático e generalizado à população civil da região do Araguaia, nos Estados do Pará e Tocantins, entre os anos de 72 e 74, são **insuscetível de anistia e de prescrição**, seja por força da qualificação das condutas como crimes contra a humanidade, seja em razão do caráter vinculante da sentença do caso *Gomes Lund vs. Brasil*. Inexiste, assim, qualquer óbice ao regular processamento da ação penal no presente caso.

Observar os comandos da Corte é decisivo *“tanto para impedir eventuais sanções internacionais ao Estado brasileiro (por violação de seus compromissos), quanto para garantir a*

55 No julgamento do recurso do ex-Presidente Ernesto Videla, afirmou a Suprema Corte da Nação argentina: “[E]s necesario (...) reiterar (...) que es ya doctrina pacífica de esta Cámara la afirmación de que los crímenes contra la humanidad no están sujetos a plazo alguno de prescripción conforme la directa vigencia en nuestro sistema jurídico de las normas que el derecho de gentes ha elaborado en torno a dichos crímenes que nuestro sistema jurídico recepta directamente a través del art. 118 Constitución Nacional”.

56 No Chile, no caso Vila Grimaldi/Ocho de Valparaíso, a Corte de Apelações de Santiago igualmente afastou a ocorrência da prescrição: “[P]rocede agregar que la prescripción, como se ha dicho, ha sido establecida más que por razones dogmáticas por criterios políticos, como una forma de alcanzar la paz social y la seguridad jurídica. Pero, en el Derecho Internacional Penal, se ha estimado que esta paz social y esta seguridad jurídica son más fácilmente alcanzables si se prescinde de la prescripción, cuando menos respecto de los crímenes de guerra y los crímenes contra la humanidad.”

57 No Peru, no julgamento do caso Montoya, o Tribunal Constitucional alinhou-se com o conceito de “*graves violações a direitos humanos*” e estendeu sobre elas o manto da imprescritibilidade: “Es así que, con razón justificada y suficiente, ante los crímenes de lesa humanidad se ha configurado un Derecho Penal más allá del tiempo y del espacio. En efecto, se trata de crímenes que deben encontrarse sometidos a una estructura persecutoria y condenatoria que guarde una línea de proporcionalidad con la gravedad del daño generado a una suma de bienes jurídicos de singular importancia para la humanidad in toto. Y por ello se trata de crímenes imprescriptibles y sometidos al principio de jurisdicción universal. (...) Si bien es cierto que los crímenes de lesa humanidad son imprescriptibles, ello no significa que sólo esta clase de grave violación de los derechos humanos lo sea, pues, bien entendidas las cosas, toda grave violación de los derechos humanos resulta imprescriptible. Esta es una interpretación que deriva, fundamentalmente, de la fuerza vinculante de la Convención Americana de Derechos Humanos, y de la interpretación que de ella realiza la Corte IDH, las cuales son obligatorias para todo poder público, de conformidad con la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución y el artículo V del TP del CPConst.”

58 Tribunal Constitucional. Sentencia Exp. n.º 2798-04-HC/TC - Gabriel Orlando Vera Navarrete (“26. El delito de desaparición forzada ha sido desde siempre considerado como un delito de lesa humanidad, situación que ha venido a ser corroborada por el artículo 7º del Estatuto de la Corte Penal Internacional, que la define como “la aprehensión, la detención o el secuestro de personas por un Estado o una organización política, o con su autorización, apoyo o aquiescencia, seguido de la negativa a informar sobre la privación de libertad o dar información sobre la suerte o el paradero de esas personas, con la intención de dejarlas fuera del amparo de la ley por un período prolongado”).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

*máxima proteção dos direitos do indivíduo no Brasil*⁵⁹.

Esta é a posição institucional assumida pelo MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL, conforme externado por meio de documentos e julgados da 2ª Câmara de Coordenação e Revisão do MPF, em que se afirmou a necessidade de promover a persecução dos crimes contra a humanidade ocorridos no período da ditadura militar brasileira.

Na mesma linha, em 28 de agosto de 2014, o então Procurador-Geral da República emitiu parecer na **Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental 320/DF**, em que se manifestou pela possibilidade de realizar a persecução penal de graves violações a Direitos Humanos perpetradas por agentes públicos durante o regime autoritário de 1964-1985, inclusive com o afastamento da Lei de Anistia. Neste parecer o PGR reconheceu claramente a **impossibilidade de aplicação da Lei de Anistia** a casos como o presente. Veja a ementa do referido Parecer:

ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL. SENTENÇA DA CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS NO CASO GOMES LUND E OUTROS VS. BRASIL. ADMISSIBILIDADE DA ADPF_ LEI 6.683, DE 28 DE AGOSTO DE 1979 (LEI DA ANISTIA). AUSÊNCIA DE CONFLITO COM A ADPF 153/DF. CONTROLE DE CONSTITUCIONALIDADE E CONTROLE DE CONVENCIONALIDADE. CARÁTER VINCULANTE DAS DECISÕES DA CORTE IDH, POR FORÇA DA CONVENÇÃO AMERICANA SOBRE DIREITOS HUMANOS, EM PLENO VIGOR NO PAÍS. CRIMES PERMANENTES E OUTRAS GRAVES VIOLAÇÕES A DIREITOS HUMANOS PERPETRADAS NO PERÍODO PÓS-1964. DEVER DO BRASIL DE PROMOVER-LHES A PERSECUÇÃO PENAL.

É admissível arguição de descumprimento de preceito fundamental contra interpretações judiciais que, contrariando o disposto na sentença do caso GOMES LUND E OUTROS VERSUS BRASIL, da Corte Interamericana de Direitos Humanos, declarem extinta a punibilidade de agentes envolvidos em graves violações a direitos humanos, com fundamento na Lei da Anistia (Lei 6.683/1979), sob fundamento de prescrição da pretensão punitiva do Estado ou por não caracterizarem como crime permanente o desaparecimento forçado de pessoas, ante a tipificação de sequestro ou de ocultação de cadáver, e outros crimes graves perpetrados por agentes estatais no período pós-1964. **Essas interpretações violentam preceitos fundamentais contidos pelo menos nos arts. 1º, III, 4º, I e II, e 5o, §§ 1º a 3º, da Constituição da República de 1988.**

Não deve ser conhecida a ADPF com a extensão almejada na petição inicial, para obrigar o Estado brasileiro, de forma genérica, ao cumprimento de todos os pontos resolutivos da sentença no caso GOMES LUND, por ausência de prova de inadimplemento do país em todos

59 RAMOS, André de Carvalho. *A execução das sentenças da Corte Interamericana de Direitos Humanos no Brasil.*



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

eles.

Não procede a ADPF relativamente à persecução de crimes continuados, por inexistir prova de que o Brasil a tenha obstado indevidamente.

A pretensão contida nesta arguição não conflita com o decidido pelo Supremo Tribunal Federal na ADPF 153/DF nem caracteriza superfetação (*bis in idem*). Ali se efetuou controle de constitucionalidade da Lei 6.683/1979. Aqui se pretende reconhecimento de **validade e de efeito vinculante da decisão da Corte IDH no caso Gomes Lund**, a qual agiu no exercício legítimo do controle de convencionalidade.

A República Federativa do Brasil, de maneira soberana e juridicamente válida, **submeteu-se** à jurisdição da Corte Interamericana de Direitos Humanos (Corte IDH), mediante convergência dos Poderes Legislativo e Executivo. As decisões desta são vinculantes para todos os órgãos e poderes do país. O Brasil promulgou a Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de São José da Costa Rica) por meio do Decreto 678/1992. Com o Decreto 4.463/2002, reconheceu de maneira expressa e irrestrita como obrigatória, de pleno direito e por prazo indeterminado, a competência da Corte IDH em todos os casos relativos à interpretação e aplicação da convenção. O artigo 68(1) da convenção estabelece que os Estados-partes se comprometem a cumprir a decisão da Corte em todo caso no qual forem partes. **Dever idêntico resulta da própria Constituição brasileira, à luz do art. 7º, do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias de 1988.** Para negar eficácia à Convenção Americana sobre Direitos Humanos ou às decisões da Corte IDH, seria necessário declarar inconstitucionalidade do ato de incorporação desse instrumento ao Direito interno. Disso haveria de resultar denúncia integral da convenção, na forma de seu art. 75 e do art. 44(1) da Convenção de Viena sobre o Direito dos Tratados (Decreto 7.030/2009).

No que se refere à investigação e à persecução penal de graves violações a direitos humanos perpetradas por agentes públicos durante o regime autoritário de 1964-1985, iniciativas propostas pelo Ministério Público Federal têm sido rejeitadas por decisões judiciais que se baseiam em fundamentos de anistia, prescrição e coisa julgada e não reconhecem a natureza permanente dos crimes de desaparecimento forçado (equivalentes, no Direito interno, aos delitos de sequestro ou ocultação de cadáver, conforme o caso). A Corte IDH expressamente julgou o Brasil responsável por violação às garantias dos arts. 8(1) e 25(1) da Convenção Americana, pela **falta de investigação, julgamento e punição dos responsáveis** por esses ilícitos. Decidiu igualmente que as disposições da **Lei da Anistia** que impiedentes da investigação e sanção de graves violações de direitos humanos são **incompatíveis com a Convenção Americana**, carecem de efeitos jurídicos e não podem seguir representando obstáculo à persecução penal nem à identificação e punição dos responsáveis.

Cabe ADPF para que o Supremo Tribunal Federal profira, com efeito vinculante (art. 10, caput e § 3o, da Lei 9.882/1999), decisão que impeça se adotarem os fundamentos mencionados para obstar a persecução daqueles delitos, sem embargo da observância das demais regras e princípios aplicáveis ao processo penal, tanto no plano constitucional quanto no infraconstitucional.

Sequestros cujas vítimas não tenham sido localizadas, vivas ou não, consideram-se crimes de



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

natureza permanente (precedentes do Supremo Tribunal Federal nas Extradicações 974, 1.150 e 1.278). Essa condição afasta a incidência das regras penais de prescrição (Código Penal, art. 111, inciso III) e da Lei de Anistia, cujo âmbito temporal de validade compreendia apenas o período entre 2 de setembro de 1961 e 15 de agosto de 1979 (art. 1º).

Instrumentos internacionais, a doutrina e a jurisprudência de tribunais de direitos humanos e cortes constitucionais de numerosos países reconhecem que delitos perpetrados por agentes estatais com grave violação a direitos fundamentais constituem **crimes de lesa-humanidade, não sujeitos** à extinção de punibilidade por **prescrição**. Essas categorias jurídicas são plenamente compatíveis com o Direito nacional e devem permitir a persecução penal de crimes dessa natureza perpetrados no período do regime autoritário brasileiro pós-1964.

Parecer pelo conhecimento parcial da arguição e, nessa parte, pela procedência parcial do pedido.

Referido parecer, após apontar para o caráter vinculante das decisões da Corte Interamericana de Direitos Humanos, indica claramente que o conceito de “*Graves Violações de Direitos Humanos*” inclui condutas “*cometidas no contexto da repressão política do Estado ditatorial é a existência de fato típico antijurídico, definido como tal por norma válida anterior, e que constitua simultaneamente, na perspectiva do Direito Internacional costumeiro cogente ou do direito dos tratados, delito de lesa-humanidade (ou a ele conexo) e, desse modo, insuscetível de anistia*”⁶⁰.

Não bastasse, o aludido Parecer foi ainda mais claro ao demonstrar o caráter de lesa-humanidade aos crimes cometidos por agentes da ditadura militar de 1964. Asseverou o então PGR que:

[...] os métodos empregados na repressão aos opositores do regime militar exorbitaram a própria legalidade autoritária instaurada pelo golpe de 1964. Isso ocorreu, entre outros motivos, porque o objetivo primário do sistema não era a produção de provas válidas para serem usadas em processos judiciais, como seria de esperar, mas o desmantelamento, a qualquer custo, independentemente das regras jurídicas aplicáveis, das organizações de oposição, especialmente as envolvidas em ações de resistência armada.

Não se pretende estabelecer nesta manifestação discussão acerca da legitimidade dos métodos empregados pelos opositores do regime autoritário no período pós-1964. O que se aponta é que ao Estado cabia resistir às ações que reputasse ilegítimas nos termos da lei. Foram as **ações à margem da lei dos agentes estatais** que resultaram no cometimento de **crimes de lesa-humanidade**, de graves violações a direitos humanos, objeto da sentença da Corte IDH, objeto deste processo.

Nesses termos, o respeito às garantias mais fundamentais das pessoas suspeitas ou presas era

60 Fls. 63 do referido parecer.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

frequentemente letra morta para os agentes públicos envolvidos na repressão política. Como era notório e foi atestado nos últimos meses por novas provas obtidas pelo Ministério Público Federal, a prática de invasões de domicílio, sequestros e tortura não era estranha ao sistema. Ao contrário, tais ações faziam parte do método regular de obtenção de informações empregado por órgãos como o Centro de Informações do Exército (CIE) e os Destacamentos de Operações de Informações (DOIs).

Além disso, a partir dos desaparecimentos de VIRGÍLIO GOMES DA SILVA, em São Paulo, em setembro de 1969, e de MÁRIO ALVES DE SOUZA VIEIRA, no Rio de Janeiro, no início de 1970, verificou-se cometimento sistemático do crime internacionalmente conhecido como desaparecimento forçado. (...)

Sem prejuízo das considerações acerca da estrutura e funcionamento dos organismos da repressão política lançadas nas nove ações penais já ajuizadas, importa enfatizar que torturas, mortes e desaparecimentos **não eram acontecimentos isolados** no quadro da repressão política, mas a parte mais violenta e clandestina de um sistema organizado para suprimir a oposição ao regime, não raro mediante ações criminosas cometidas e acobertadas por agentes do Estado.

Desaparecimentos forçados, execuções sumárias, tortura e muitas infrações penais a eles conexas já eram, na época de seu cometimento pelo regime autoritário, qualificados como **crimes contra a humanidade**, razão pela qual devem sobre eles incidir as consequências jurídicas decorrentes da subsunção às **normas cogentes de direito internacional**, notadamente a **imprescritibilidade** e a **insuscetibilidade de concessão de anistia**.

Por fim, concluiu o Procurador-Geral da República:

1. Em síntese, os crimes cometidos por agentes da ditadura militar brasileira no contexto de ataque sistemático ou generalizado à população civil são **imprescritíveis e insuscetíveis de anistia**, seja por força da qualificação das condutas como crimes contra a humanidade, seja em razão do **caráter vinculante da sentença** do caso *Gomes Lund vs. Brasil* [...]. Dessa maneira, à luz da Constituição do Brasil, da reiterada jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos, da doutrina e da interpretação dada por diversas cortes constitucionais e organismos internacionais representativos, como a ONU, a atos semelhantes, e também por força dos compromissos internacionais do país e do ordenamento constitucional e infraconstitucional, os crimes envolvendo grave violação a direitos humanos perpetrados à margem da lei, da ética e da humanidade por agentes públicos brasileiros durante o regime autoritário de 1964-1985 **devem ser objeto de adequada investigação e persecução criminal**, sem que se lhe apliquem institutos como a **anistia** e a **prescrição**.

Também a Turma Especial I do Tribunal Regional Federal da 2ª Região já decidiu no mesmo sentido (Proc. n. 2014.00.00.104222-3):

É forçoso concluir, portanto, pela competência da Justiça Federal para processar e julgar a ação penal originária do presente feito. Outrossim, **há que se afastar as alegadas causas extintivas**



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA**

de punibilidade eis que inócurre a **prescrição** em relação aos delitos permanentes e aqueles que por sua forma e modo de execução configuram **crimes de lesa-humanidade**, evidenciando a **inaplicabilidade da lei de anistia** ao presente caso.

Portanto, a Lei de Anistia – à luz da jurisprudência pacífica da Corte Interamericana e, inclusive, em razão de decisão expressa aplicável ao Brasil – não é motivo suficiente para obstar a punição dos responsáveis pela prática de crimes de lesa-humanidade.

II.3 Da compatibilidade da decisão da Corte Interamericana de Direitos Humanos com a decisão do STF na ADPF 153. Da força vinculante da decisão da Corte Interamericana. Do controle de convencionalidade.

A decisão da Corte IDH possui **efeito vinculante** e não é, em nada, incompatível com o conteúdo do acórdão proferido pelo E. Supremo Tribunal Federal nos autos da Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental n.º 153, no âmbito da qual se declarou a *constitucionalidade* da lei que concedeu anistia aos que cometeram crimes políticos ou conexo com estes no período entre 02 de setembro de 1961 e 15 de agosto de 1979.

O julgamento da ADPF concluiu pela compatibilidade da Lei nº 6.683/79 com a Constituição da República brasileira, **mas não em relação ao direito internacional** e, mais especificamente, em relação à **Convenção Americana de Direitos Humanos**. Em outras palavras, o STF – na sua qualidade de guardião da Constituição – efetuou o controle de constitucionalidade da norma de 1979 à luz do direito interno e da Constituição, mas não se pronunciou a respeito da compatibilidade da causa de exclusão da punibilidade com os tratados internacionais de direitos humanos ratificados pelo Estado brasileiro. **Ou seja, não efetuou – até porque não era esse o objeto da ação – o chamado controle de convencionalidade da norma**. Conforme aponta André de Carvalho Ramos:

“[O] STF, que é o guardião da Constituição [...] exerce o controle de constitucionalidade. Por exemplo, na ADPF 153, a maioria dos votos decidiu que a anistia aos agentes da ditadura militar é a interpretação adequada da Lei de Anistia e esse formato amplo de anistia é que foi recepcionado pela nova ordem constitucional.

De outro lado, a Corte de San José é a guardiã da CADH e dos tratados de DH que possam ser conexos. Exerce, então, o controle de convencionalidade. Para a Corte Interamericana, a Lei de Anistia não é passível de ser invocada pelos agentes da ditadura. Mais: sequer as alegações de prescrição, bis in idem e irretroatividade da lei penal gravior merecem acolhida.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Com base nessa separação vê-se que é possível dirimir o conflito aparente entre uma decisão do STF e da Corte de San José.

[...]

No caso da ADPF 153, houve o **controle de constitucionalidade**. No caso Gomes Lund, houve o **controle de convencionalidade**. A **anistia** aos agentes da ditadura, para subsistir, deveria ter sobrevivido intacta aos dois controles, mas só passou (com votos contrários, diga-se) por um, o controle de constitucionalidade. **Foi destruída no controle de convencionalidade**.

Por sua vez, as teses defensivas de prescrição, legalidade penal estrita etc., também deveriam ter obtido a anuência dos dois controles. Como tais teses defensivas não convenceram o controle de convencionalidade e dada a aceitação constitucional da internacionalização dos DH, não podem ser aplicadas internamente.”⁶¹

Assim, no que se refere à força cogente e ao caráter vinculante da decisão da Corte Interamericana de Direitos Humanos (**caso Gomes Lund vs. Brasil**), é de se reconhecer que o cumprimento da decisão da Corte Interamericana **não** implica dizer que a decisão da Corte Interamericana seja superior à do Supremo Tribunal Federal ou que se esteja desautorizando a autoridade do sistema de justiça pátrio. Tampouco significa violar o caráter vinculante da decisão do STF.

Em verdade, **cada decisão possui seu escopo próprio e seu parâmetro específico de análise**. Enquanto o STF, na qualidade de guardião da Constituição, analisou a constitucionalidade das disposições constitucionais, a Corte Interamericana, como intérprete originária da Convenção Americana de Direitos Humanos, verifica a compatibilidade de todo o direito interno nacional à luz da Convenção (controle de convencionalidade).

Logo, o julgamento da ADPF **não esgotou o controle de validade da Lei de Anistia**, pois entendeu pela compatibilidade da Lei nº 6.683/79 com a Constituição Federal brasileira, mas não em relação ao direito internacional. Nessa matéria, como é cediço, cabe à Corte IDH se pronunciar, de forma vinculante, em matéria de controle de convencionalidade. É que para uma norma ser considerada juridicamente válida – em relação aos parâmetros de proteção aos direitos humanos – é indispensável que se submeta aos dois controles⁶².

61 André de Carvalho Ramos, “Crimes da Ditadura Militar: a ADPF 153 e a Corte IDH” in Luiz Flávio Gomes e Valério de Oliveira Mazzuoli (coord.), *Crimes da Ditadura Militar - Uma análise à luz da jurisprudência atual da Corte IDH*, São Paulo, Revista dos Tribunais, 2011, pp. 217-218.

62 Cabe rememorar que pende de julgamento na Suprema Corte a ADPF nº 320, na qual se discute justamente a convencionalidade da lei de anistia brasileira. Nessa ADPF, o parecer do Procurador-Geral da República, emitido em 28/08/2014, defendeu, além da imprescritibilidade dos crimes contra a humanidade, a inconvenção da lei de anistia brasileira, conforme já demonstrado.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Não se olvide que o Brasil é signatário da Convenção Americana de Direitos Humanos, o que impõe o dever de adotar, no direito interno, as medidas necessárias ao fiel cumprimento das obrigações assumidas em virtude daquele diploma, salientando-se que:

“Ao aderir à Convenção e reconhecer a competência da Corte Interamericana de Direitos Humanos, assume também um compromisso transcendente aos limites do poder soberano interno, qual seja, o de cumprir com as decisões de um órgão jurisdicional não sujeito à sua soberania. Nesta hipótese, supera-se, de forma irreversível, o dogma da soberania absoluta. Ainda assim, se restar alguma dúvida, a própria Corte, na Opinião Consultiva 02/82, afirmou a supremacia das normas de direito internacional de direitos humanos, independentemente de nacionalidade, bem como o princípio da primazia da norma mais favorável à vítima”.⁶³

Importa destacar, ainda, que a Corte Interamericana de Direitos Humanos é tribunal ao qual o Brasil **voluntariamente** se vinculou e se obrigou a cumprir suas decisões no tocante a graves violações a direitos humanos aqui ocorridas. Assim fazendo, o País atendeu à nossa Constituição, que ordena a filiação do Brasil a tribunais internacionais de direitos humanos (artigo 7º, Ato das Disposições Constitucionais Transitórias).

Segundo André de Carvalho Ramos, não cumprir as decisões da Corte violaria o art. 5, §§ 2º e 3º, bem como todos os comandos constitucionais que tratam de “tratados de direitos humanos”, tal como o art. 7º da ADCT. Sobre este último, assevera:

“Ora, que adiantaria a Constituição chegar a mencionar expressamente um tribunal internacional de direitos humanos se fosse autorizado constitucionalmente a qualquer autoridade brasileira ignorar os comandos desse mesmo Tribunal?”⁶⁴

E, como visto, em 24 de novembro de 2010 o Brasil foi condenado pela Corte Interamericana de Direitos Humanos no caso Gomes Lund⁶⁵, ocasião em que a Corte expressamente afastou os efeitos da Lei da Anistia brasileira e condenou o Brasil a não mais invocá-la como óbice à investigação e responsabilização/punição de casos de graves violações de direitos humanos.

No tocante à preocupação referente à soberania do país e à declaração de

63 CORREIA, Theresa Rachel Couto. *Corte interamericana de direitos humanos*. Curitiba: Juruá, 2008, p. 102-103.

64 CARVALHO RAMOS, André. Crimes da ditadura militar: a ADPF 153 e a Corte Interamericana de Direitos Humanos. In: GOMES, Luiz Flávio; MAZZUOLI, Valério de Oliveira (org.). *Crimes da ditadura militar: Uma análise à luz da jurisprudência atual da Corte Interamericana de Direitos Humanos*. São Paulo: RT, 2011.

65 Trata-se do caso Júlia Gomes Lund e Outros versus o Estado Brasileiro, autuado como Demanda n. Caso 11.552 na Corte Interamericana de Direitos Humanos, com sentença de 24 de novembro de 2010.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

constitucionalidade da Lei da Anistia pelo Supremo Tribunal Federal, anterior à decisão internacional, mister trazer à baila os ensinamentos de André de Carvalho Ramos:

“No plano estritamente formal, a sentença internacional não rescinde nem reforma ato judicial interno, já que inexistente, como apontado, hierarquia funcional entre os tribunais internos e internacionais. A sentença internacional, ao ser implementada internamente, suspende a eficácia do comando judicial interno, como decorrência implícita do próprio ato.”⁶⁶

Uma vez reconhecida a jurisdição da CIDH – iniciativa facultativa, relembre-se –, o cumprimento de suas decisões passa a ser obrigatório. Em outras palavras, como ensina Valério Mazzuoli, “*aceita a competência jurisdicional da Corte os Estados se comprometem a cumprir tudo aquilo que por ela vier a ser decidido, tanto em relação à interpretação quanto relativamente à aplicação da Convenção*”⁶⁷.

Por outro lado, repise-se, não se trata de uma questão de soberania ou de conflito entre duas instâncias de equivalente estatura, mas de **competência funcional da Corte Interamericana em matéria de graves violações a direitos humanos**.

Logo, não há que se falar em conflito e nem da possibilidade de se recusar a autoridade da Corte sem que isso represente frontal descumprimento – com as consequências decorrentes, conforme já mencionado – do disposto no artigo 68.1 da Convenção respectiva: “*Os Estados-Partes na Convenção comprometem-se a cumprir a decisão da Corte em todo caso em que forem partes.*”

Repita-se: salvo na hipótese de se declarar a inconstitucionalidade da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, o *Parquet* e o Judiciário – assim como o governo e o Legislativo – estão adstritos a esta obrigação: **cumprir a decisão da Corte**.

E não se alegue que cabe primeiro ao STF reanalisar a questão para que, após, os demais magistrados passem a cumprir a decisão da Corte. As decisões posteriores, proferidas por tribunais competentes para a matéria, devem ser cumpridas imediatamente por todos os magistrados, inclusive de primeira instância.

Para sustentar que a sentença internacional não é vinculante seria necessário, como dito, realizar juízo de constitucionalidade do já referido artigo 68.1 da Convenção Interamericana de

⁶⁶ *In Processo Internacional de Direitos Humanos*. Rio de Janeiro: Renovar, p. 345.

⁶⁷ MAZZUOLI, Valério. *Comentários à Convenção Americana sobre Direitos Humanos*. 2ª ed. São Paulo: RT, p. 270/271.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Direitos Humanos.

Viola normas elementares do direito internacional o fato de o Brasil ratificar a CIDH e agora, sob alegação de prevalência do direito interno, ver seus órgãos judiciários decidirem contra a decisão da Corte e a própria Convenção, sem prévia declaração de inconstitucionalidade do ato de ratificação desse documento internacional.

Nesse particular, cabe destacar que uma declaração de inconstitucionalidade deve considerar a necessidade do Brasil denunciar integralmente a Convenção, conforme dispõe o artigo 44.1 da Convenção de Viena sobre Direito dos Tratados:

“O direito de uma parte, previsto num tratado ou decorrente do artigo 56, de denunciar, retirar-se ou suspender a execução do tratado, só pode ser exercido em relação à totalidade do tratado, a menos que este disponha ou as partes acordem diversamente.”

Cumprindo novamente ressaltar, contudo, que denunciar a Convenção Interamericana representaria claro retrocesso em matéria de proteção dos Direitos Humanos, o que é vedado pelo princípio da proibição do retrocesso. Como afirma Mazzuoli,

“[o] Estado não pode, por ato unilateral seu, desengajar-se do reconhecimento da competência contenciosa da Corte, desonerando-se das obrigações que anteriormente assumira, uma vez que tal configuraria um retrocesso à proteção desses mesmos direitos no território deste Estado (estando o princípio da vedação do retrocesso a impedir que isto aconteça)”⁶⁸.

Não há dúvidas, pois, de que o cumprimento da decisão da Corte Interamericana de Direitos Humanos há de ser promovido pelo Brasil, de modo que, caso contrário, o Estado brasileiro permanecerá em mora com o sistema internacional até a implementação da sentença da Corte. Poderá ser, portanto, responsabilizado internacionalmente pelo descumprimento do compromisso assumido com a assinatura do tratado⁶⁹.

Os órgãos integrantes do sistema de Justiça brasileiro não podem, portanto, recusar a sentença condenatória da Corte Interamericana de Direitos Humanos sob a alegação de prevalência do direito constitucional interno, pois foi este mesmo direito constitucional que vinculou o Estado à autoridade do tribunal internacional.

68 Ob. cit., p. 275.

69 Nesse sentido: “Quando o Estado condenado não cumpre a sentença, cabe à Corte informar o fato em seu informe anual dirigido à Assembleia-geral da OEA, onde se materializa sanção moral e política”. (CORREIA, Theresa Rachel Couto. *Corte interamericana de direitos humanos*. Curitiba: Juruá, 2008, p. 133)



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Nesta mesma linha, o Procurador-Geral da República, no Parecer já mencionado, proferido na Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental 320/DF, analisou a questão da compatibilidade entre as decisões da Corte Interamericana e do STF, na ADPF 153, pronunciando-se nos seguintes termos:

Não deve prosperar a posição manifestada pelo Congresso Nacional (peça 23), pois o objeto desta ADPF não é igual àquele decidido na ADPF 153. Ali, declarou-se a **constitucionalidade** da lei que concedeu anistia aos que cometeram crimes políticos ou conexos com estes, no período entre 2 de setembro de 1961 e 15 de agosto de 1979. Aqui, trata-se do controle dos efeitos da Lei 6.683/1979 em decorrência de decisão judicial vinculante da Corte IDH, superveniente ao julgamento da ADPF 153, com declaração de ineficácia parcial da lei nacional. Conquanto os efeitos concretos de ambas as ADPFs orbitem em torno da responsabilidade criminal de agentes públicos envolvidos com a prática de crimes durante a repressão à dissidência política na ditadura militar, a matéria jurídica a ser decidida é manifesta e essencialmente distinta. Na presente ADPF não se cogita de reinterpretar a Lei da Anistia nem de lhe discutir a constitucionalidade (tema submetido a essa Suprema Corte na ADPF 153), mas de **estabelecer os marcos do diálogo** entre a jurisdição internacional da **Corte Interamericana de Direitos Humanos** (plenamente aplicável à República Federativa do Brasil, que a ela se submeteu de forma voluntária, soberana e válida) e **a jurisdição do Poder Judiciário brasileiro**. Em segundo lugar, porque, como observou André de Carvalho Ramos, **não existe conflito** entre a decisão do Supremo Tribunal Federal na ADPF 153 e a da Corte Interamericana no caso Gomes Lund. O que há é exercício do **sistema de duplo controle**, adotado em nosso país como decorrência da Constituição da República e da integração à Convenção Americana sobre Direitos Humanos: o **controle de constitucionalidade nacional e o controle de convencionalidade internacional**. “*Qualquer ato ou norma deve ser aprovado pelos dois controles, para que sejam respeitados os direitos no Brasil.*” [RAMOS, André de Carvalho. A ADPF 153 e a Corte Interamericana de Direitos Humanos. In: GOMES, Luiz Flávio e MAZZUOLI, Valério. Crimes da ditadura militar. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2011. p. 217.] Na ADPF 153, o STF efetuou **controle de constitucionalidade** da Lei 6.683/1979, mas **não se pronunciou** a respeito da compatibilidade da causa de exclusão de punibilidade com os **tratados internacionais de direitos humanos** ratificados pelo Estado brasileiro. Não efetuou – até porque não era esse o objeto daquela ação – o chamado controle de convencionalidade da norma [...]. Ressalte-se, mais uma vez, que **a sentença da Corte IDH é posterior ao acórdão na ADPF 153/DF**. Com efeito, a decisão internacional é de 24 de novembro de 2010, ao passo que o julgamento da ADPF 153/DF se concluiu em 29 de abril de 2010. Desse modo, a **decisão internacional constitui ato jurídico novo**, não apreciado pelo STF no julgamento da ação pretérita. Não há, portanto, óbice ao conhecimento desta ação, no que se refere ao efeito vinculante da sentença do caso Gomes Lund com referência a interpretações judiciais antagônicas em torno do alcance que se deve dar aos preceitos fundamentais do Estado brasileiro.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

Em síntese, não há nenhuma incompatibilidade entre a sentença judicial internacional vinculante e o quando decidido na ADPF 153, uma vez que o objeto das duas decisões é **diverso**.

Além disso, não se pode ignorar que a própria recusa ao seguimento da presente ação pode configurar uma nova violação do artigo 1.1 da Convenção Americana de Direitos Humanos, conforme o entendimento da Corte Interamericana sobre a “obrigação de garantia” dos direitos previstos naquele diploma.

II.4. Da qualificação do fato imputado aos denunciados como “crime contra a humanidade” – grave violação de direitos humanos – e consequente imprescritibilidade.

As condutas imputadas são reconhecidas pela comunidade internacional como graves violações de direitos humanos, que foram praticadas em contexto de ataque generalizado e sistemático à população civil brasileira por parte de agentes estatais responsáveis pela repressão política no período do regime militar. A tais crimes não se pode simplesmente aplicar regras de direito interno quanto à extinção da punibilidade, dado serem revestidos, dentre outros, do atributo da imprescritibilidade.

Desde a execução do crime em pauta, no ano de 1972, já se estava diante de um crime imprescritível, pois qualificado como crime contra a humanidade, como visto.

No caso concreto, conforme já mencionado, indispensável destacar que os crimes praticados por agentes do Estado em face de dissidentes e suspeitos de subversão, subsumem-se à categoria dos delitos de lesa-humanidade, firmada juridicamente (com caráter *jus cogens*) desde o fim da 2ª Guerra Mundial. No direito penal internacional, a introdução da expressão é consensualmente atribuída aos julgamentos de Nuremberg, em 1945.⁷⁰

A partir de então, a imprescritibilidade foi afirmada pela Assembleia Geral da ONU em diversas Resoluções editadas entre 1967 e 1973, a saber: (i) nº 2.338 (XXII), de 1967; (ii) nº 2.391 (XXIII), de 1968; (iii) nº 2.583 (XXIV), de 1969; (iv) nº 2.172 (XXV), de 1970; (v) nº 2.840 (XXVI), de 1971; e (vi) nº 3.074 (XXVIII), de 1973. Estas demonstram o consenso existente entre

⁷⁰Os crimes contra a humanidade são mencionados no art. 6º, letra c, do Estatuto de Nuremberg: “crimes contra a humanidade, isto é, o assassinio, o extermínio, a escravidão, a deportação e qualquer outro ato desumano cometido contra populações civis, antes ou durante a guerra, bem como perseguições por motivos políticos, raciais ou religiosos, quando esses atos ou perseguições, constituindo ou não uma violação do direito interno dos países onde foram perpetrados, tenham sido cometidos em execução ou em conexão com qualquer crime da jurisdição do Tribunal”.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

os Estados, já à época dos fatos narrados nestes autos, no sentido de conferir um estatuto jurídico distinto e específico no que tange à perseguição e punição das graves violações a direitos universais do homem.

Consenso esse, vigente até os dias atuais, que culminou na criação do Tribunal Penal Internacional (TPI), em julho de 1998, com base no Estatuto de Roma, que entrou em vigor em 2002. O TPI é um tribunal permanente destinado ao processo e julgamento, de forma suplementar à atuação do Estado, dos crimes contra a humanidade.

Portanto, muito antes de os agentes do Estado e membros das Forças Armadas perpetrarem, na ditadura militar, o sequestro, a tortura, o homicídio e a ocultação de cadáveres, no contexto de ataque sistemático e generalizado, em ações de perseguição e repressão violenta dos dissidentes políticos, tais condutas já eram reputadas pelo direito internacional como crimes contra a humanidade.

Diga-se, ainda, que o Brasil reconheceu expressamente o caráter normativo dos princípios estabelecidos entre as nações quando, em 1914, ratificou a Convenção Concernente às Leis e Usos da Guerra Terrestre, que consubstancia norma de caráter geral.

De outro lado, como visto acima, em 24 de novembro de 2010, o Brasil foi condenado pela Corte Interamericana de Direitos Humanos no caso Gomes Lund, decisão em que foi reiterada a **inadmissibilidade** da aplicação de disposições internas acerca da prescrição ou do estabelecimento de excludentes de responsabilidade que pretendam impedir a investigação e punição dos responsáveis por graves violações dos direitos humanos, como a tortura, as execuções sumárias (homicídios), extrajudiciais ou arbitrárias, e os desaparecimentos forçados, incluindo-se nesse rol o crime – conexo, permanente e praticado nesse contexto – de ocultação de cadáver, todas elas violadoras de direitos inderrogáveis reconhecidos pelo Direito Internacional dos Direitos Humanos.

A necessidade de se dar cumprimento a tal decisão, que abrange o caso dos autos, decorre, portanto, do disposto no art. 68.1 da Convenção Interamericana, como demonstrado.

II.5. Da permanência dos crimes de ocultação de cadáver até a presente data.

As Forças Armadas, além de reprimir o foco da resistência, eliminando quem se opunha



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

à ditadura então vigente, tinha por objetivo também inibir qualquer novo levante de oposição ao regime, além de ocultar os cadáveres as vítimas. Assim, para além de combater o movimento dissidente, o Exército buscava negar sua existência e ocultar os vestígios dos crimes cometidos a fim de assegurar a impunidade dos agentes estatais.

Neste contexto, após as mortes/execuções, os corpos, no primeiro momento, eram identificados e sepultados em determinados locais, de modo precário e às escondidas, ou abandonados na mata, dificultando a localização das ossadas, sem qualquer divulgação do fato ou comunicação aos familiares. Em seguida as ossadas eram removidas para locais diversos e ocultadas em definitivo – conduta que se protraí, no caso, até a presente data – com vistas a apagar os vestígios os crimes e garantir a impunidade dos responsáveis.

Como é sabido, o delito tipificado no art. 211 do Código Penal constitui **crime permanente** por excelência, uma vez que sua consumação se perpetua no tempo, pelo período em que durar a retenção ilegal – ocultação dos restos mortais da vítima⁷¹.

Esse entendimento também foi mantido na Ext. 1274, no qual o STF afirmou não ter ocorrido a prescrição do crime permanente de sequestro.

Por tais motivos, descabe falar em exaurimento dos crimes de ocultação de cadáver e, conseqüentemente, da ocorrência de prescrição ou da extinção da punibilidade pela anistia, haja vista que cuida a presente de crimes de caráter permanente, cujo curso do prazo prescricional sequer se iniciou – e, uma vez que ainda em consumação, não são compreendidos, portanto, pelo marco temporal previsto na Lei de Anistia de 1979, consoante demonstrar-se-á.

Ora, uma vez que a peça inicial da acusação imputa aos denunciados o cometimento de dois crimes permanentes (ocultação dos cadáveres das duas vítimas) ainda em execução, **verifica-se, a teor do art. 111, inc. III, do Código Penal, que a contagem do prazo prescricional da pretensão punitiva estatal ainda sequer se iniciou.**

Ademais, pelas mesmas razões acima expostas – natureza permanente e atual dos crimes de ocultação de cadáver objeto da imputação –, conclui-se que a Lei de Anistia editada em 1979 não beneficia os ora denunciados. Isto porque o art. 1º da Lei 6.683/79 limitou a extensão de seus efeitos **aos fatos ocorridos entre 02 de setembro de 1961 e 15 de agosto de 1979**. Assim, os

⁷¹ Como salienta Aloysio de Carvalho Filho, nos crimes permanentes, “o estado violador da lei se prolonga sem intervalos, numa duração, digamos assim, sem colapsos e sem limites, e a qualquer momento o crime está sendo cometido, porque esse ininterrupto estado antijurídico é que é, exatamente, o crime” (Comentários ao Código Penal, Volume IV, Rio de Janeiro, Forense, 1944, p. 315).



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

delitos em voga **estão fora do âmbito normativo da Lei de Anistia.**

Se os crimes permanentes imputados aos denunciados permanecerem em execução após 1979, **estão eles excluídos do benefício legal, já que extrapolaram os limites temporais estabelecidos pela própria *lex mitior*.**

A *ratio* ora invocada, aliás, é a mesma adotada pelo E. Supremo Tribunal Federal, na sua **Súmula 711**: “A Lei penal mais grave aplica-se ao crime continuado ou ao crime permanente, se a sua vigência é anterior à cessação da continuidade ou da permanência”.

Não se está, portanto, questionando a constitucionalidade da Lei 6.683/79 – matéria já decidida pelo Supremo Tribunal Federal, no julgamento da Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental nº 153 –, mas sim, tão somente, postulando, em conformidade com a jurisprudência do STF, a incidência do art. 111, inciso III, do Código Penal e da Súmula 711 do STF ao presente caso.

Em síntese, não há que se cogitar de prescrição neste caso, seja porque até os dias atuais os restos mortais das vítimas permanecem ocultos, para todos os fins, inclusive penais, seja em razão do caráter de crime de lesa-humanidade de que se reveste o conjunto de crimes executados diretamente pelos denunciados ou sob os seus comandos.

II.6. Da adoção do cômputo da prescrição somente depois de cessadas as causas responsáveis pela impossibilidade de sanção⁷²

No presente caso, resulta necessária ainda a **inaplicabilidade judicial da prescrição baseada na razão de ser do instituto. De fato, o prazo prescricional corre em razão da falta de atuação estatal frente a um fato punível. Tal circunstância claramente não se faz presente nos casos em que o próprio ente estatal garantiu a impunidade dos crimes por meio de autoanistia.**

Assim, a prescrição só começaria a correr para esses crimes a partir do momento em que as investigações se tornaram possíveis, sendo inaplicável, no caso, o reconhecimento judicial da prescrição em razão da própria razão de ser do instituto.

Em verdade, o prazo prescricional transcorre na hipótese de ausência de atuação estatal frente a uma conduta punível, a fim de que se evite, em situações comuns, a perpetuação *ad*

⁷² A respeito do tema, veja-se MARX, Ivan Cláudio (2014). Justiça de transição: necessidade e factibilidade da punição aos crimes da ditadura, Rio de Janeiro: Lumen Juris, p. 271.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

eternum da ameaça de punição. Tal circunstância, por outro lado, não se faz presente em casos nos quais o próprio Estado, responsável pela persecução penal, deixa de investigar os crimes porque sequer é permitida a persecução penal dos fatos delituosos. Nesta situação, a aplicação do instituto da prescrição perde claramente o seu desiderato.

No Brasil, isso se deu em razão de a Lei de Anistia haver representado verdadeira supressão institucional da denominada “contingência de punição”. E, já antes do surgimento dessa lei, o processamento dos crimes era impedido, claro, pela autoproteção concedida pelo Estado a seus agentes.

Ou seja, em razão disso, nunca houve, em verdade, a deliberada e necessária “contingência da punição” no Brasil para os crimes cometidos pelos agentes do estado durante a última ditadura militar.

Desta maneira, frente à falta de contingência da punição, a aplicação do instituto da prescrição perde claramente sua razão de ser. Nas palavras de Mañalich⁷³ (2010, p. 213), *'no parece haber razón alguna por la cual la extinción del derecho punitivo respectivo no pueda entenderse sujeta a la condición inmanente de que el ejercicio de la acción penal haya sido, desde el principio, institucionalmente posible'*.

Assim, resulta perfeitamente plausível aceitar-se a inaplicabilidade da prescrição ao caso concreto em razão de que, por meio de uma plantada impossibilidade institucional, caracterizada pela lei de autoanistia, se obistou a necessária contingência da punição, impedindo o início do prazo prescricional.

Conforme ainda Mañalich (2010, p. 215):

'De cara a la institución de la prescripción, esto quiere decir lo siguiente: primero, que la prescripción de la acción penal es la institución que provee la demarcación de la extensión temporal de la contingencia (institucional) de la punición; y segundo, que la institución de la prescripción de la acción penal no puede reclamar aplicación allí donde la punición no ha sido (institucionalmente) contingente'

Ademais, não resulta possível tratar, da mesma maneira, a prescrição para os crimes comuns, que afrontam a ordem jurídica e ensejam o exercício do poder sancionador, e para os crimes cometidos sob o pálio protetivo do Estado. Isso porque, nesse último caso, utiliza-se justamente o poder estatal para cometer tais crimes, bem como para assegurar a permanente impunidade de seus

73 MAÑALICH, Juan Pablo (2010). Terror, pena y amnistía. El derecho penal ante el terrorismo de Estado. Editorial Flandes Indiano, Santiago.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

autores (inicialmente por sua própria inércia e, em seguida, com base na autoanistia, medidas essas que, somadas, fazem com que o prazo de prescrição transcorra sem nenhum risco ou possibilidade de sanção).

Nesse sentido decidiu a Corte Suprema de Chile⁷⁴:

Si bien es cierto que en el proceso criminal, el Estado se somete a restricciones instrumentales, formales, institucionales y, como en este caso, temporales y, en tal virtud, transcurrido un lapso de tiempo más o menos prolongado, según cuál sea la gravedad del delito, sin que la persecución se concrete en la imposición o en la ejecución de un castigo, el Estado la abandona, no lo es menos que lo que el estado de derecho no autoriza es el mantenimiento indefinido de la contingencia de represión. Lo que presupone, sin embargo, que la punición ha sido contingente por algún espacio de tiempo lo que, precisamente, no ha ocurrido en los antecedentes de que se trata, dado que un delito cubierto por una amnistía es uno respecto del cual la persecución penal deviene en imposible por su inhibición, en este evento a través del Decreto Ley N° 2.191 de mil novecientos setenta y ocho, lo que provocó, por ende, que respecto de estos importantes sucesos, el cómputo del período de prescripción no comenzará a correr, sino una vez que la supresión institucional de la contingencia de la punición, a raíz de la ruptura del orden constitucional, acabara y la constitución de un gobierno que otorgue las debidas garantías a quienes sentían lesionados o atropellados en sus derechos fundamentales consagrados en nuestra Carta Magna [...].

Com entendimento similar, afastando o início da prescrição executória enquanto inexistente a contingência da punição, o eg. Supremo Tribunal Federal entendeu que:

“(...) o início da contagem do prazo de prescrição somente se dá quando a pretensão executória pode ser exercida. Se o Estado não pode executar a pena, não se pode dizer que o prazo prescricional já está correndo. Assim, mesmo que tenha havido trânsito em julgado para a acusação, se o Estado ainda não pode executar a pena (ex: está pendente uma apelação da defesa), não teve ainda início a contagem do prazo para a prescrição executória. É preciso fazer uma interpretação sistemática do art. 112, I, do CP.

STF. 1ª Turma. RE 696533/SC, Rel. Min. Luiz Fux, red. p/ o ac. Min. Roberto Barroso, julgado em 6/2/2018 (Info 890).”

EMENTA: RECURSO ESPECIAL. PRERROGATIVA DE FORO. PRESCRIÇÃO. INOCORRÊNCIA. TERMO INICIAL. DEMAIS TESES RECURSAIS REJEITADAS. IMEDIATA EXECUÇÃO DA PENA. I. TERMO INICIAL DA PRESCRIÇÃO DA PRETENSÃO EXECUTÓRIA 1. A prescrição da pretensão executória pressupõe a inércia do titular do direito de punir. Se o seu titular se encontrava impossibilitado de exercê-lo em razão do entendimento anterior do Supremo Tribunal Federal que vedava a execução provisória da pena, não há falar-se em inércia do titular da pretensão executória. 2. O entendimento defensivo de que a prescrição da pretensão executória se inicia com o trânsito em julgado para a acusação viola o direito fundamental à

74 Corte Suprema de Chile. S.C.S, 10.05.2007, Rol nº. 3452-06, “caso Londres 38”, considerando septuagésimo quarto.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA

inafastabilidade da jurisdição, que pressupõe a existência de uma tutela jurisdicional efetiva, ou melhor, uma justiça efetiva. 3. A verificação, em concreto, de manobras procrastinatórias, como sucessiva oposição de embargos de declaração e a renúncia do recorrente ao cargo de prefeito que ocupava, apenas reforça a ideia de que é absolutamente desarrazoada a tese de que o início da contagem do prazo prescricional deve se dar a partir do trânsito em julgado para a acusação. Em verdade, tal entendimento apenas fomenta a efetividade da jurisdição penal. 4. **Desse modo, se não houve ainda o trânsito em julgado para ambas as partes, não há falar-se em prescrição da pretensão executória.** II. **DEMAIS TESES VENTILADAS NO RECURSO ESPECIAL.** 5. As teses de mérito do recurso especial já foram examinadas pelo Supremo Tribunal Federal por duas vezes. Uma, em sessão virtual posteriormente anulada pela Turma para trazer a matéria à discussão presencial. Outra, pelo Ministro Luiz Fux, em habeas corpus impetrado pelo ora recorrente. 6. Ressalto, no ponto, que os tipos penais em análise não exigem a ocorrência de dano ao erário. Como se sabe, a regra para a contratação pelo poder público é que os contratos sejam precedidos de procedimento licitatório, assegurando a concorrência entre os participantes, com o objetivo de obter a proposta mais vantajosa para a Administração Pública. Por esta razão, as hipóteses de inexigibilidade ou dispensa de licitação são taxativas e não podem ser ampliadas. O bem jurídico tutelado aqui é, em última instância, a própria moralidade administrativa e o interesse público, prescindindo a consumação dos delitos em análise, repita-se, da ocorrência de dano ao erário, uma vez que o interesse público já foi lesado pela ausência de higidez no procedimento licitatório. 7. De todo modo, a análise acerca da ocorrência de dano ao erário ou da presença de dolo específico exigem o revolvimento de fatos e provas, o que é vedado no âmbito dos recursos excepcionais (SUM 7/STJ e SUM 279/STF). III. **CONCLUSÃO** 8. Recurso especial não conhecido. Determinação de imediata execução da pena imposta pelo Tribunal Regional Federal da 4ª Região, a quem delegada a execução da pena. Expedição de mandado de prisão. (RE 696533, Relator(a): Min. LUIZ FUX, Relator(a) p/ Acórdão: Min. ROBERTO BARROSO, Primeira Turma, julgado em 06/02/2018, PROCESSO ELETRÔNICO DJe-041 DIVULG 02-03-2018 PUBLIC 05-03-2018 – grifo nosso).

O entendimento do STF é perfeitamente lógico e segue a mesma linha de argumentação adotada no presente caso.

Nesse diapasão, a partir de uma interpretação sistêmica do art. 111⁷⁵, inciso I, do Código Penal, estando os órgãos de persecução impedidos de processar o caso em razão da lei de anistia, não há de se falar em fluência do prazo prescricional antes de 14 de dezembro de 2010, data em que o país foi notificado da decisão da Corte Interamericana no caso Gomes Lund vs. Brasil. Nessa oportunidade, consoante fundamentos acima explicitados, o tribunal competente para julgar a convencionalidade da lei de anistia brasileira o fez, afastando a sua incidência e, assim,

75 Art. 111 - A prescrição, antes de transitar em julgado a sentença final, começa a correr:
I - do dia em que o crime se consumou;



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
FORÇA TAREFA ARAGUAIA**

possibilitando a investigação e persecução penal desses crimes.

Outrossim, registre-se que **não se aplica à espécie a causa excludente de culpabilidade prevista no art. 18 do CP⁷⁶**, sob eventual argumento de que os denunciados teriam agido em obediência hierárquica, seja porque ocupava ele posição de destaque na cadeia de comando da repressão estatal no Araguaia, seja porque inegável, *in casu*, o caráter manifestamente ilegal da ordem (o que afasta, nos termos da referida norma, a incidência dessa dirimente) emanada de seus superiores hierárquicos (já falecidos), a consubstanciar, inclusive, delito de lesa-humanidade.

Por fim, registra o MPF que, ao menos um dos coautores dos crimes imputados nesta denúncia, **João Pedro do Rego** (“J. Peter” ou “Javali Solitário”), que também integrava a equipe militar comandada pelo denunciado Lício Maciel, já faleceu, conforme aponta informações do Relatório ASSPA, às fls. 128-131 dos autos, Vol. 1. Assim, é caso de extinção da punibilidade.

Ante o exposto, o **MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL**:

i) requer seja declarada a extinção da punibilidade em favor de **João Pedro do Rego**, com fundamento no artigo 107, inciso I, do Código Penal;

ii) ressalta que o oferecimento desta denúncia não importa em pedido de arquivamento implícito quanto a outros agentes, ainda não totalmente identificados, prosseguindo-se a investigação em relação a estes.

Marabá/PA, 18 de dezembro de 2019.

TIAGO MODESTO RABELO
Procurador da República

WILSON ROCHA FERNANDES ASSIS
Procurador da República

ALEXANDRE APARIZI
Procurador da República

**LUIZ EDUARDO CAMARGO OUTEIRO
HERNADES**
Procurador da República

IVAN CLÁUDIO MARX
Procurador da República

UBIRATAN CAZETTA
Procurador da República

⁷⁶ Da antiga Parte Geral do Código Penal, vigente à época dos fatos.



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL

Assinatura/Certificação do documento **PRM-MAB-PA-00008198/2019 PETIÇÃO**

Signatário(a): **IVAN CLAUDIO GARCIA MARX**

Data e Hora: **18/12/2019 14:40:59**

Assinado com login e senha

Signatário(a): **TIAGO MODESTO RABELO**

Data e Hora: **18/12/2019 15:50:39**

Assinado com login e senha

Signatário(a): **ALEXANDRE APARIZI**

Data e Hora: **18/12/2019 18:00:05**

Assinado com login e senha

Signatário(a): **LUIZ EDUARDO CAMARGO OUTEIRO HERNANDES**

Data e Hora: **18/12/2019 14:56:41**

Assinado com certificado digital

Signatário(a): **WILSON ROCHA FERNANDES ASSIS**

Data e Hora: **18/12/2019 17:39:49**

Assinado com certificado digital

Acesse <http://www.transparencia.mpf.mp.br/validacaodocumento>. Chave 7D88E54A.87D89981.CE8FDABF.B8D05061